



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 192/22/5508-36  
EEČ: 2-42-653-2022

Ružomberok 22.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom čase v nočných hodinách z 25.04.2022 na 26.04.2022 vošiel cez neuzamknutú kovovú bránu do dvora nehnuteľnosti s popisným č. 353, slúžiacej ako sklad, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna, následne za účelom prenocovania vošiel do jednej z miestností nehnuteľnosti a následne z nej odcudzil 2 ks okrúhlych stolov, ktoré boli nájdené pred budovou pohostinstva „XXXXX“, na protíahlých autobusových zastávkach v Liptovskej Osade, čím odcudzením stolov spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX okres XXXXX škodu vo výške **95,- eur** a rozbitím sklenej výplne okna jej spôsobil škodu vo výške **52,23 eur**,*

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku z 27.04.2022, sp. zn. ČVS:ORP-150/LO-RK-2022, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté vykonaním neodkladného úkonu - obhliadkou miesta činu podľa § 154 Trestného poriadku dňa 26.04.2022 o 09.00 h.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-122/VYS-RK-2022 (pôvodne ČVS: ORP-150/LO-RK-2022) som zistil, že spáchanie vyššie uvedeného skutku, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný, je preukázané okrem priznania obvineného najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, vykonaným znaleckým dokazovaním a zabezpečenými listinnými dôkazmi k výške spôsobenej škody a k zadržaniu obvineného a obmedzeniu osobnej slobody bezprostredne po spáchaní prečinu a tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe obvineného a k jeho doterajšej trestnej minulosti.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Páchateľ uvedeného prečinu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky prípadne niektorým z alternatívnych trestov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie

trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 25.04.2022 až 26.04.2022. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T/25/2022 zo dňa 01.06.2022, právoplatným dňa 01.06.2022, bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne. Súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody až na dva roky prípadne niektorý z alternatívnych druhov trestov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/25/2022 z 01.06.2022,

právoplatný 01.06.2022. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona a to aj s poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a celkovo nízku závažnosť skutku.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý ešte nebol celkom vykonaný (koniec trestu je predpokladaný 02.06.2024), považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško  
okresný prokurátor