



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 308/20/5508-7
EEČ: 2-42-667-2020

Ružomberok 11.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2020 v čase medzi 12.00 h až 14.15 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil a parkoval s motorovým vozidlom Škoda Octavia ev. č. BB097UD v lokalite Podsuchá, okres Ružomberok, na parcele číslo KN-C 15464, vedenej ako zastavaná plocha a nádvorcia, pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti a na parcele číslo KN-C 15206, vedenej ako lesný pozemok, ktoré sa nachádzajú vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, na ktorom platí v zmysle zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny 3. stupeň ochrany prírody,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-160/VYS-RK-2020 zo dňa 04.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.07.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že citujem: "Dňa 26.04.2020 som v čase okolo 12.00 h so svojim služobným vozidlom zn. Škoda Octavia, ev. č. BL-097UD, ktoré môžem využívať aj na svoje súkromné účely, išiel so svojou rodinou na výlet smerom z Donovál na Brankovský vodopád. Pred cestou som si spustil navigáciu google-maps, ktorá ma navigovala priamo do danej lokality. Z hlavnej cesty som odbočil za autom, ktoré tam odbočilo predomnou a odbočil som doprava. Nebola tu umiestnená nikde dopravná značka zákaz odbočenia, zákaz vjazdu a na ceste je prerušovaná čiara, takže som odbočil z hlavnej cesty doprava. Z pohľadu vodiča som zaregistroval len tabuľu smerujúcu k Brankovskému vodopádu. Od odbočky vedie asfaltová cesta, ktorá sa po asi 300 m končí a začína tu spevnená komunikácia. Po asi 200 m som zaparkoval svoje vozidlo pri informačnej tabuli, ktorá označuje Brankovský vodopád. Asi 300 m z miesta, kde som parkoval, bola lúka, na ktorej parkovali iné vozidlá a ľudia si tam opekali. Po zaparkovaní vozidla som sa pešo vybral na túru k Brankovskému vodopádu. Asi po 400 m môjho stúpania sme uvideli tabuľu Národný park Nízke Tatry, kde bolo uvedené aj zákaz zbierania húb. Absolvoval som turistiku na Brankovský vodopád a naspäť, čo nám trvalo asi 2 h 10 min. Po návrate sme nasadli do auta a tou istou komunikáciou sme odtiaľ odišli. Keďže som si nevšimol žiadnu zákazovú značku, nemal som vedomosť o tom, že je tam nepovolený vstup a nešiel som tam s úmyslom zničiť prírodu. Išiel som čisto s rodinou na výlet. Nie som si vedomý toho, že by som spôsobil škodu na rastlinách alebo živočíchoch, keďže som so svojím vozidlom parkoval na spevnenej komunikácii. O tom, že som porušil nejaký zákon ma informoval až príslušník PZ z Ružomberka, ktorý mi telefonoval, ale ja osobne som nemal vedomosť, že som v tom čase, keď som tam išiel, že by som mohol niečo porušiť. Na predmetné miesto som nešiel s úmyslom poškodiť prírodu. Ja som nemal vedomosť, že na vstup do tohto územia je potrebné povolenie. Na záver uvádzam, že v prípade, ak som svojím konaním porušil nejaký právny predpis, tak mi je to ľúto, ale nemal som vedomosť o tom, že niečo porušujem."

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v predmetnom trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetovania a spisovým materiálom skonštatoval, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. Z uvedeného dôvodu si ako zástupca Slovenskej republiky neuplatňuje žiadnu náhradu škody v trestnom konaní.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č. BL097UD dňa 26.04.2020 stálo na hranici parciel KN-C 1564 a KN-C 15206 v katastrálnom území Ružomberok. Dotknuté územie je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0917 Salatín a chráneného vtáčieho územia SKCHVU 018 Nízke Tatry. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX

Z miesta činu bola príslušníkmi PZ vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. I. 6 - 9 vyšetrovacieho spisu. Vozidlo obvineného je odфотографované stojac na hranici parciel KN-C 15464 a KN-C 15206, teda na hranici asfaltovej cesty využíwanej ako cyklostrasa a lesného pozemku vo vlastníctve mesta Ružomberok. Z výpovede obvineného vyplynulo, že na predmetné miesto prišiel s vozidlom po asfaltovej ceste.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2017 celkovo dva záznamy o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami, fotodokumentáciou miesta činu a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry je potrebné vyvodiť záver, že obvinený sa dňa 26.04.2020 pohyboval vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, prevažne po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii nachádzajúcej sa na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území Ružomberok. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je evidovaná ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba

- železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Následne vozidlo odstavil tak, že toto čiastočne zasahovalo na parcelu KN-C 15206, ktorá je na LV č. 6678 v katastrálnom území Ružomberok zapísaná ako lesný pozemok. Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu, ktorý indikuje, že nedošlo k výraznému zásahu do záujmu chráneného zákonom, faktu, že nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na bezúhonnosť osoby obvineného považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námeštnička okresného prokurátora