



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 102/21/5508-14  
EEČ: 2-42-677-2021

Ružomberok 05.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

počas obdobia od 20.12.2020 do 08.01.2021 z priestorov rodinného domu  
nachádzajúceho sa na ulici XXXXX XXXXX, do ktorého mu poškodený XXXXX  
umožnil vstup za účelom dočasnej výpomoci a osobnej starostlivosti, odcudzil 1 ks  
staršej elektrickej kosačky nezistenej značky, 1 ks motorová píla zn. Partner P351 v  
hodnote 100 Eur, 1 ks uhlová brúska zn. Flex v hodnote 69 Eur, 1 ks tablet zn.  
Prestigio Multipad 4 ultra Quad 8.0 3G v hodnote 40 Eur, 5 ks instantnej kávy zn.  
Davidoff po 100 gramov v hodnote 39,95 Eur, 2 ks bryndze v drievku v hodnote 6,98  
Eur, 5 kg hovädzieho mäsa na polievku v hodnote 29,95 Eur, 5 ks mrazeného lososa  
vo vákuovom balení po jednom nezistenej váhy v hodnote 25 Eur, 1 ks DVD  
prehrávač nezistenej značky, 1 ks starý dámsky bicykel nezistenej značky, z  
peňaženky patriacej poškodenému odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600 Eur  
a v dňoch 22.12.2020 a 28.12.2020 prostredníctvom platobnej karty, ktorú mu

odovzdal poškodený za účelom výberu finančných prostriedkov, vybral finančnú hotovosť v celkovej sume 720 eur, ktorú si ponechal, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, zomr. XXXXX a jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX prechodne XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške celkom 1.630,88 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-21/VYS-RK-2021 zo dňa 01.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Podkladom pre vydanie predmetného uznesenia bolo trestné oznámenie XXXXX podané na políciu dňa 26.01. 2021 v ktorom uviedol, že XXXXX mu v období od 20. decembra 2020 do presne nezisteného dňa v mesiaci január 2021 odcudzil z jeho rodinného domu na ulici XXXXX XXXXX viaceré veci a to: motorovú pílu benzínovú, rozbrusovačku značky Flex, tablet zn. Prestigio, el. kosačku, DVD prehrávač LG, dámsky bicykel a potraviny - konkrétne 5 kg hovädzieho mäsa, 6 ks mrazeného lososa, 2 ks bryndze a 5 ks kávy zn. Davidoff. Tiež mu ukradol z peňaženky 600 Eur. XXXXX dal od svojho domu kľúče v decembri 2020, pretože v tom čase bol po úraze nehybný a on mu pomáhal s prácami okolo domu, nakupoval mu. Keď išiel na nákup ,dal mu peňaženku, ktorú mu však nevrátil a neskôr ju našiel v kredenci prázdnu bez peňazí. V mesiaci január 2021 manželka išla za rodičmiLuboša Seemanna, ktorí toto jeho konanie mali priznať. Poškodený uviedol že XXXXX mu chodil pomáhať dlhšie, nemal s ním žiadne problémy a pracoval dobre.

Obvinený XXXXX odoprel ku skutku vypovedať s tým, že sa necíti po psychickej stránke dobre, ale chce byť nápomocný orgánom činným v trestnom konaní v tejto veci.

Vzhľadom na to, že poškodený XXXXX dňa XXXXX zomrel, bola ku skutku vypočítaná jeho manželka XXXXX. Svedkyňa vypovedala, že obvinený chodil vypomáhať jej manželovi XXXXX v čase, keď ona bola v Martine u svojej sestry. Išlo o obdobie asi od 20. 12. 2020 do 08. 01.2021. Jej manžel dal obvinenému kľúče od ich rodinného domu na ul. XXXXX XXXXX kde mu obvinený pomáhal so zvieratami na dvore s prácami okolo domu a tiež mu nakupoval. Pravdepodobne v dome aj prespával, keďže v izbe našla jeho veci. Za výpomoc manžel obvinenému platil väčšinou 10 až 20 Eur, tiež mu dával peniaze na cigarety. Keďže obvinený pomáhal manželovi aj s nákupmi, vyberal mu aj peniaze z účtu cez bankomat, keď z výpisov vyplýva že v uvedenom období vybral sumu 720 Eur, k čomu sa aj priznal. Tieto peniaze vrátil na manželov účet otec obvineného dňa 22.01.2021. Taktiež zobral obvinený z peňaženky jej manžela 600 Eur a odcudzil viaceré veci uvedené

v trestnom oznámení. Z týchto vecí vrátil len DVD prehrávač a dámsky bicykel. V trestnom konaní si poškodená uplatnila náhradu škody vo výške 900 Eur.

Postupom podľa § 3 ods. 5 Trestného poriadku bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z osobného účtu č. 3333610958 vedeného v Slovenskej sporiteľni a. s. na osobu XXXXX, ku ktorému bola vydaná aj platobná karta. Z tohto výpisu je zrejmé, že dňa 22.12.2020 bolo z účtu vykonaných 5 výberov kartou v celkovej sume 700 Eur a dňa 28.12.2020 bol vykonaný výber kartou vo výške 20 Eur.

Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota odcudzených vecí konkretizovaných vo výrokovvej časti uznesenia na sumu 310,88 Eur.

Pre potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Jana Bullová. Znalkyňa skonštatovala, že u obvineného je od ranného detstva prítomná ľahká duševná zaostalosť prejavujúca sa mentálnym deficitom, oslabenou chápacosťou, mechanickým myslením, výrazne oslabenou logikou a abstrakciou. Osobnosť obvineného je nezrelá, naivná, ľahko ovplyvniteľná. V roku 2012 prepuklo u obvineného psychotické ochorenie schizofektívna porucha, pričom závažné zhoršenia stavu s prítomnosťou zrakových aj sluchových halucinácií s chorobným dopadom na správanie a ostatné psychické funkcie si vyžiadali opakované hospitalizácie na psychiatrickom oddelení. V čase spáchanie vyšetrovanej trestnej činnosti bol psychický stav obvineného dekompenzovaný, nakoľko podľa zdravotných záznamov neužíval psychiatrickú medikáciu a v čase od mája 2020 až do 16.04.2021 nechodil na kontroly ku psychiatrovi. U obvineného v čase spáchania trestnej činnosti bolo prítomné forenzne významné duševné ochorenie a to schizofektívna psychóza spolu s ľahkou duševnou zaostalosťou, preto jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v inkriminovanom čase boli vymiznuté. Obvinený v čase skutkov nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nemohol svoje konanie ovládať. V čase znaleckého vyšetrenia (28.06.2021) bol duševný stav obvineného stabilizovaný vďaka pravidelne užíwanej psychiatrickej medikácii, preto znalkyňa v súčasnosti nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený má súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, preto nie je potrebné v súčasnosti odporúčať ďalšie liečebné opatrenia.

Obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov jeden záznam, v roku 2009 bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/84/09 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Súd u obvineného upustil od potrestania a uložil mu ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou. V Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR má 2 záznamy o spáchaní priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený aktuálne nie je zamestnaný a od 06.02.2013 poberá invalidný dôchodok.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa rozumie osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že ho spáchal obvinený XXXXX. Tento záver opieram o svedeckú výpoveď XXXXX, trestné oznámenie XXXXX a výpis z osobného účtu poškodeného. Súčasne však vykonané znalecké dokazovanie viedlo k záveru, že obvinený trpí na forenzne významné duševné ochorenie, v dôsledku ktorého u neho v čase činu absentovala rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť, teda možno konštatovať, že v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvádzané okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne

zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka