



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 322/23/5508-8
EEČ: 2-42-691-2023

Ružomberok 26.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2023 v čase okolo polnoci v byte na adrese XXXXX v meste XXXXX vošiel obvinený do spálne poškodeného XXXXX a zatiaľ čo spal mu z knihovničky odcudzil platobnú kartu č. 4544 1233 3619 3060 vystavenú bankou Slovenská sporiteľňa, a. s. k bankovému účtu SK34 0900 0000 0051 8526 7766 vedenému na meno poškodeného, s ktorou následne obvinený bez vedomia a súhlasu poškodeného vykonal dňa 07.06.2023 na čerpacej stanici Benzinol na ul. Bystrická

cesta 2510 v Ružomberku v čase o 00.25 h platbu vo výške 30,78 eur, v čase o 01.54 h platbu vo výške 1,59 eur a v čase o 02.10 h platbu vo výške 14,74 eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, celkovú škodu vo výške 47,11 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-158/1-VYS-RK-2023 zo dňa 30.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX za uvedený skutok tvorilo trestné oznámenie poškodeného XXXXX, ktoré podal ústne do zápisnice dňa 07.06.2023, v ktorom uviedol skutočnosti popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. K svojmu trestnému oznámeniu predložil na zdokumentovanie do vyšetrovacieho spisu prehľady platobných transakcií na jeho bankovom účte zo dňa 07.06.2023.

Obvinený XXXXX pri výsluchu vypovedal, že dňa 06.06.2023 išiel večer von s kamarátmi. Vedel, že v tom čase už XXXXX spí, tak vošiel k nemu do spálne, kde mal v knihe uloženú platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, ktorú mu on kedysi pomáhal vybaviť. Túto kartu zobral a išiel na Čerpaciu stanicu Benzinol v Ružomberku, kde s ňou celkovo trikrát platil. Nikomu ju nedával, platil len on. Pri prvom platení si kúpil hot-dog, cigarety, Koniferku a minerálky za cca 30 eur a toto potom vypili na terase čerpacej stanice s kamarátmi. Následne išiel ešte kúpiť cigarety a vodku za cca 15 eur. V čase okolo 2.30 hodiny dňa 07.06.2023 odišiel domov a platobnú kartu vrátil späť do knihy. Ráno na to XXXXX prišiel, on sa mu priznal a ospravedlnil sa mu, no už to nevedel napraviť. Požiadal ho, aby odišiel z jeho bytu a išiel teda k mame do Likavky. V čase výsluchu, teda dňa 26.07.2023, obvinený už opätovne býval v byte pri poškodenom spolu s jeho starou mamou XXXXX. Obvinený uviedol, že s poškodeným sa udobrili a škodu mu chce z prvej výplaty nahradiť.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 06.06.2023 sa nachádzal vo svojom byte na ulici XXXXX v XXXXX, kde išiel spať okolo 20.00 hodiny večer. V čase okolo 03.00 hodiny ráno dňa 07.06.2023 sa zobudil a keď sa pozrel na telefón zbadal, že mu svietia oznámenia z jeho banky Slovenskej sporiteľne o vykonaní platieb kartou. Hneď sa pozrel do knihovničky, ktorú má v spálni a zistil, že mu chýba platobná karta. Išiel za XXXXX opýtať sa ho, kde je platobná karta, on tvrdil, že nevie, no keď sa po chvíli pozrel do knihovničky, karta sa tam už nachádzala. Následne sa dohodol s jeho starou mamou, že XXXXX pôjde bývať k mame. Hneď ráno 07.06.2023 išiel naňho podať trestné oznámenie. Poškodený

uviedol, že v súčasnosti, teda v čase výsluchu dňa 18.07.2023, už s obvineným opätovne žije v spoločnej domácnosti.

Následne po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania bol poškodený XXXXX opätovne vypočutý, keď uviedol, že s obvineným XXXXX býva v spoločnej domácnosti a vychováva ho od jeho ôsmych rokov. Považuje ho za osobu blízku, hoci predtým chcel, aby polícia vo veci konala, v súčasnosti nechce, aby sa ďalej viedlo voči nemu trestné stíhanie, pretože mu na ňom záleží ako na blízkej osobe. Žiadnu škodu si od neho neuplatňuje. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX a následne odoprel ku skutku vypovedať s poukazom na to, že ho považuje za blízku osobu v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli postupom podľa § 3 ods. 5 Trestného poriadku vyžiadané údaje tvoriace predmet bankového tajomstva vo vzťahu k účtu č. 5185267766/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno XXXXX, pričom bankou boli poskytnuté transakcie vykonané platobnou kartou č. 4544123336193060 vydanou k bankovému účtu poškodeného. Zo správy banky je zrejmé, že dňa 07.06.2023 boli vykonané v prospech obchodníka čerpacia stanica Ružomberok tri platby v čase od 00:25:03 do 02:09:59, a to vo výške 30,78 eur, 1,59 eur a 14,74 eur.

Vyšetrovateľ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu kamerový záznam z čerpacej stanice Benzinol v Ružomberku, ktorý potvrdzuje skutočnosti uvádzané obvineným, teda že dňa 07.06.2023 v skorých ranných hodinách sa spolu s inými osobami nachádzal v priestoroch čerpacej stanice a taktiež boli zabezpečené z predmetnej čerpacej stanice pokladničné doklady potvrdzujúce nákup tovaru v predajni čerpacej stanice obvineným.

K osobe obvinenému bolo zistené, že má jeden záznam v registri trestov. Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/52/2022 zo dňa 15.10.2022 bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov do 06.01.2024. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má evidované dva záznamy z roku 2019, kedy bol postihnutý Mestskou políciou Ružomberok za priestupky nižšej závažnosti blokovou pokutou.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne použije platobný prostriedok.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý sa odohral v neskorých nočných hodinách dňa 06.06.2023 a pokračoval v skorých ranných hodinách dňa 07.06.2023, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie

sa stal, pričom vykazuje znaky prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne bola vykonanými dôkazmi - výpoveďou poškodeného XXXXX, listinnými dôkazmi, kamerovými záznamami a priznaním obvineného preukázaná dôvodnosť stíhania osoby XXXXX za predmetný skutok ako jediného páchatela tohto činu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania bolo ustálené, že medzi obvineným a osobou poškodeného trestným činom, existuje blízky pomer obdobný rodinnému, ktorý poškodeného oprávňuje na odopretie výpovede voči obvinenému XXXXX s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Z tejto skutočnosti vyplýva poškodenému XXXXX dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním v danej veci v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na citované ustanovenia Trestného poriadku a prezentované dôvody, keďže pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bráni zákonná prekážka, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka