



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 236/21/5508-7  
EEČ: 2-42-691-2021

Ružomberok 08.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu v lehote 7 dní od doručenia výzvy na nastúpenie do výkonu trestu vydanéj Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. OT/43/2019 dňa 07.05.202, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 12.05.2021, nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/43/2019 zo dňa 07.10.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/43/2019 zo dňa 17.03.2021 o neosvedčení sa odsúdeného a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 03.06.2021 príslušníkmi PZ na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom XXXXX dňa 31.05.2021,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-143/VYS-RK-2021 zo dňa 28.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že výzvu súdu na nástup do výkonu trestu prevzal 12.05.2021. Túto písomnosť pochopil tak, že o 3 mesiace od jej prevzatia má nastúpiť výkon trestu. Nakúpil si aj potraviny do času, kým nastúpi do výkonu trestu. Pri čítaní tej výzvy došlo k omylu, on plánoval nastúpiť na výkon trestu v auguste 2021, lebo z toho listu to tak pochopil.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/43/2019 zo dňa 07.10.2019, právoplatný dňom 07.10.2019, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona o odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 13 mesiacov. Uznesením sp. zn. OT/43/2019 zo dňa 17.03.2021 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2021. Výkon uvedeného trestu bol obvinenému nariadený súdom dňa 07.05.2021, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal obv. XXXXX XXXXX do vlastných rúk dňa 12.05.2021. Zo zápisnice spísanej príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vyplýva, že obvinený bol dodaný do výkonu trestu políciou dňa 03.06.2021, a to na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného súdom dňa 31.05.2021.

Pre potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalkyňa skonštatovala, že u obvineného v čase vyšetrovaného skutku a aj v súčasnosti sú prítomné forenzne významné duševné ochorenia Organická afektívna porucha - depresívny typ a Organická porucha osobnosti. Taktiež je u obvineného prítomný Syndróm závislosti na alkohole. Organická afektívna porucha sa prejavuje poruchou pozornosti, poruchou pamäti, spomaleným myslením, ľahko narušeným úsudkom, spomalením psychických procesov, zvýšenou unaviteľnosťou, zníženou psychickou výkonnosťou, redukovanými záujmami a chorobnými výkyvmi nálad v zmysle depresívneho obrazu. U obvineného došlo k poklesu intelektu vplyvom organických zmien CNS. Okrem kognitívnych funkcií sú oslabené aj funkcie exekutívne. Organická porucha osobnosti vznikla následkom úrazov a poranení mozgu. Prejavuje sa najmä v oblasti emotivity a správania, a to labilitou, výkyvmi v afektivitě. Kognitívny deficit sa manifestuje najmä v oblasti plánovania a domyslenia sociálnych následkov jednotlivých aktivít. Obvinený v základe chápe zmysle trestného konania, jeho úsudky však môžu byť ľahko zmenené. Vzhľadom na

prítomnosť časovej dezorientácie u obvineného, ktorá je prítomná v rámci organického psychosyndrómu, znalkyňa skonštatovala, že obvinený mal v čase uvedeného skutku vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nevedel svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode nebude nebezpečný pre spoločnosť za podmienky dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholu pod dohľadom psychiatra. S ohľadom na nekritický postoj obvineného voči svojmu zdravotnému stavu, s ohľadom na jeho vek a pravdepodobnú nepriaznivú prognózu v zmysle prehlbovania sa kognitívne deficitu odporúča znalkyňa nariadiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou spolu s prísnyim zákazom konzumu alkoholických nápojov.

Obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov tri záznamy, jedno odsúdenie je zahladené. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T/56/2020 z 03.08.2020 uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne. Predmetný trest vykonal 14.09.2020. V Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR má od roku 2018 celkovo 9 záznamov o spáchaní priestupkov prevažne proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je od 23.03.2006 poberateľom starobného dôchodku.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že ho spáchal obvinený XXXXX. Tento záver opieram o výpoveď obvineného

XXXXX, ktorý sa priznal, že prevzal súdnu výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody a listinné dôkazy, ktoré potvrdzujú prevzatie výzvy obvineným dňa 12.05.2021 a dodanie obvineného do výkonu trestu políciou dňa 03.06.2021 na podklade príkazu súdu. Súčasne však vykonané znalecké dokazovanie viedlo k záveru, že obvinený trpí na forenzne významné duševné ochorenia prejavujúce sa okrem iného aj jeho časovou dezorientáciou, v dôsledku ktorých u neho v čase činu absentovala rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť, teda možno konštatovať, že v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvádzané okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka