



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 132/16/5508  
EEČ: 2-42-69-2016

Ružomberok 18.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 3.5.2016, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 00.50 h dňa 03.05.2016, kedy bol pristihnutý príslušníkmi Policajného zboru SR pri páchaní krádeže vlámaním do chaty popisné číslo XXXXX v chatovej oblasti Hrabovo pri Ružomberku, prechovával pri sebe plastovú striekačku so zataveným hrotom, obsahom ktorej bola kryštalická látka o hmotnosti 0,06,-g, identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu, metamfetamín bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 40,-mg, ďalej prechovával pri sebe sklenenú trubičku určenú na aplikáciu drogy, na ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa prílohy zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením číslo ČVS: ORP – 182/VYS – RK – 2016 z 03.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo 04.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona pre skutok, že

od presne nezistenej doby do 00.50 h dňa 03.05.2016, kedy bol pristihnutý príslušníkmi Policajného zboru SR pri páchaní krádeže vlámaním do chaty popisné číslo XXXXX v chatovej oblasti Hrabovo pri Ružomberku, prechovával pri sebe plastovú striekačku so zataveným hrotom, obsahom ktorej bola kryštalická látka o hmotnosti 0,06,-g, identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu, kde metamfetamín bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 40,-mg, ktorá sa považuje za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, ďalej prechovával pri sebe sklenenú trubičku určenú na aplikáciu drogy, na ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa prílohy zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien, čím bolo preukázané, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.07.2016 predložil na Okresnú prokuratúru v Ružomberku návrh na podanie obžaloby okrem iných aj pre vyššie uvedený skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona. preskúmaním vyšetrovacieho spisu som v súvislosti s predmetným skutkom zistila nasledovný dôkazný stav:

**Obvinený XXXXX** sa k veci nevyjadril, sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Súčasťou dôkaznej matérie sú zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX a zápisnica o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX z 03.05.2016 a to 1 ks sklenenej trubičky na jednom konci odbitej vo vnútri s pozostatkami neznámej bielej chemickej látky a 1 ks plastovej striekačky s modrým piestom so zataveným koncom a obsahom neznámej bielej kryštalickej látky bližšie neurčeného množstva, s fotodokumentáciou.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, odvetvia **kriminalistickej toxikológie** ČES: PPZ – KEU-SL-EXP-2016/1342 zo dňa 10.05.2016 vyplýva, že chemickou analýzou sklenenky s usadeninami hnedej látky na vnútorných stenách (vec č. 1) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (nevážiteľné množstvo). Kryštalická látka- vec č. 2 (obsah injekčnej striekačky Chirana 3 ml s piestom modrej farby, zatavenej, s obsahom kryštalickej látky bielej

farby, homogénnej, o hmotnosti 0,06 g) bola identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu. Metamfetamín bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 40 mg. Predloženú vzorku metamfetamínu považuje KEÚ PZ za min. 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta. Metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

**Toxikologicko-chemickou analýzou** moču obvineného bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu.

**Znaleckým vyšetrením** znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia **psychiatria** XXXXX bola zistená závislosť obvineného XXXXX od psychostimulancií (metamfetamínu – pervitínu). Jedná sa u neho o viacročnú plne rozvinutú psychickú závislosť, ku ktorej nie je kritický.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym a preto záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru je podkladom pre riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie pre vlastnú spotrebu v zmysle § 135 Tr. zák. sa pritom v súdnej praxi definuje tak, že ide o jednu priemernú dávku užívateľa v množstve ovplyvňujúcom jeho psychiku, ovládanie alebo rozpoznávaciu schopnosť alebo sociálne správanie po jej použití bez toho, aby došlo k vážnemu ohrozeniu zdravia alebo života takéhoto užívateľa (obdobne poukazujúc aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016). Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Tdo 56/2014 zo dňa 16.12.2014 obvykle jednorazovou dávkou sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne u väčšiny užívateľov konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer.

Právny pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej priemernej hmotnosti. Obvykle jednorazová dávka sa definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria, nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium. Ďalším kritériom je množstvo účinnej látky v zaistenej droge,

pretože ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu teda množstvo účinnej látky, nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde o návykovú látku. Množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatela.

V súlade so súdnou praxou (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp., zn. 4To 11/2014 zo dňa 23.01.2014) pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Tr. zák. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, preto je nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Drogovou problematikou sa na území SR už dlhodobo a komplexne zaoberá Národné monitorovacie centrum pre drogy, ktorý monitoruje aj situáciu v oblasti psychotropných látok. Národné monitorovacie centrum pre drogy získava informácie z národných zdrojov a každoročne vypracováva správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v SR. Skutočnosť, že údaje, či informácie z týchto správ možno použiť aj pri výklade znakov tzv. drogových trestných činov vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Tdo 32/2012 zo dňa 27.11.2012, či rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016).

Zo správy Národného monitorovacieho centra pre drogy o stave drogovej problematiky na Slovensku za roky 2006-2008 možno vyvodiť, že za jednu dávku metamfetamínu sa považuje dávka na úrovni 100 mg až 200 mg (0,1 g až 0,2 g. Obdobne správa českého Národného monitorovacieho strediska pre drogy a drogové závislosti (2003 – 2006) uvádza, že obvyklá dávka metamfetamínu je 100 mg. Aj odborná literatúra uvádza, že obvyklá (priemerná) jedna dávka metamfetamínu je minimálne na úrovni 100 mg.

S poukazom na vyššie uvedené preto považujem za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosahuje hmotnosť minimálne 100 mg, nepôjde o trestný čin, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nenapĺňa pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak je obsah účinnej látky vyšší ako 10 mg.

Keďže v danom prípade obvinený XXXXX prechovával materiál o hmotnosti 0,06 g (60 mg), obsahujúci účinnú látku v množstve väčšom ako 40 mg, neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, najmä po stránke objektívnej. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka