



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 366/19/5508-9
EEČ: 2-42-705-2020

Ružomberok 02.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok spisová značka 4P 251/05-18 z 24.11.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spisová značka 6CoP/1/2006 z 08.02.2006 povinný počnúc od 01.04.2005 prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, po 49,79 Eur (pôvodne 1500,- Slovenských korún) mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, Slovenská republika, **od 01.06.2014 do 08.09.2014**, kedy bol v Českej republike zatknutý na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu, vzatý do vydávacej väzby a následne vydaný na trestné stíhanie do Spolkovej republiky Nemecko, si túto vyživovaciu povinnosť v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne vôbec neplnil, na výživu maloletého ničím neprispel a nijako sa o neho nezaujímal, čím doteraz dlhuje na výživnom celkovú sumu **162,65 Eur** k rukám matky XXXXX, a to napriek tomu, že bol

v predchádzajúcich dvoch rokoch rozsudkom Okresného súdu Ružomberok spisová značka 8T/31/2012 z 09.01.2013 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 18.06.2013,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Ružomberok vykonáva pod spisovou značkou 2 Pv 366/19/5508 dozor nad prípravným konaním v trestnej veci vedenej vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Ružomberku pod číslom konania ČVS:ORP-415/VYS-RK-2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX. Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pôvodne začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku číslo konania ČVS:ORP-583/OO-RK-2014 z 09.12.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Následne bola táto trestná vec na základe pokynu dozorujúceho prokurátora dňa 11.12.2014 z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi Policajného zboru, ktorý dňa 16.02.2015 uznesením číslo konania ČVS:ORP-415/VYS-RK-2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým rozdielom, že vyživovaciu povinnosť na jeho syna XXXXX si obvinený riadne a pravidelne neplnil od 01.06.2014 do 16.02.2015, teda do vydania citovaného uznesenia a k rukám matky XXXXX mal dovtedy dlhovať na výživnom celkovú sumu 448,11 Eur.

Trestné stíhanie bolo pôvodne začaté na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odboru sociálnych vecí z 05.11.2014 a následného ústne do zápisnice podaného trestného oznámenia matky XXXXX z 03.12.2014, ktorá po začatí trestného stíhania aj vo svojich svedeckých výpovediach z 04.10.2016, 27.02.2017 a 16.01.2020 ako poškodená potvrdila, že obvinený XXXXX si napriek jeho predchádzajúcemu odsúdeniu za rovnaké konanie od 01.06.2014 vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich synovi XXXXX, narodenému XXXXX, na ktorého je podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok spisová značka 4P 251/05-18 z 24.11.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spisová značka 6CoP/1/2006 z 08.02.2006 povinný prispievať sumou po 49,79 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Obvinený jej od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok spisová značka 8T/31/2012 z 09.01.2013 až doteraz nezaplatil žiadne výživné a ani jej žiadnou inou formou neprispel na výchovu a výživu ich syna. Poškodená sa ďalej vyjadrila aj k svojim osobným a majetkovým pomerom i k jej príjmu a výdavkom v domácnosti s tým, že v dôsledku riadneho neplatenia výživného jej syn stavom núdze netrpel, poberala s stále poberá náhradné výživné vo výške 49,79 Eur mesačne.

Trestné stíhanie bol od 08.06.2017 do 18.07.2017 a potom od 22.09.2017 do

27.02.2018 prerušené z dôvodu § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, pretože sa nepodarilo pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Vzhľadom na povinnú obhajobu bola obvinenému opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok spisová značka 0Tp/164/2016-7 zo 14.09.2016 ustanovená obhajkyňa JUDr. Zuzana Baloghová z dôvodu § 37 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX bol dňa 05.04.2016 vypočutý v Spolkovej republike Nemecko na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Ružomberok z 06.07.2015 o právnu pomoc, adresovanej Štátnemu zastupiteľstvu v Augsburgu. Obvinený pri výsluchu uviedol len to, že súdom určené výživné vo výške 49,79 Eur mesačne na svojho syna XXXXX jeho matke od 01.06.2014 neplatil a ani inak neprispel na jeho výživu. Od 01.06.2014 do 08.09.2014 býval a zdržiaval sa v Prahe, kde bol zatknutý, bol vzatý do väzby a následne vydaný do Nemecka. Počas tých niekoľkých mesiacov jeho pobytu v Českej republike bol zamestnaný v stavbárskej partii cez pracovnú agentúru a mesačne zarábala cca 700,- Eur.

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok spisová značka 4P 251/05-18 z 24.11.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spisová značka 6CoP/1/2006 z 08.02.2006 je obvinený XXXXX počnúc od 01.04.2005 povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, po 49,79 Eur (pôvodne 1500,- Slovenských korún) mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX.

Listinnými dôkazmi a správami založenými vo vyšetrovacom spise boli zisťované majetkové a osobné pomery obvineného XXXXX a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa 15 písmeno b) Trestného zákona. Obdobie páchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona je u obvineného ohraničené obdobím troch mesiacov od 01.06.2014 do 08.09.2014, kedy bol v Českej republike zatknutý na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu, vzatý do vydávacej väzby a následne dňa 14.11.2014 vydaný na trestné stíhanie do Spolkovej republiky Nemecko.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Dôkazmi vykonanými v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, a to úmyselným zavinením. Bolo zistené a preukázané, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok spisová značka 8T/31/2012 z 09.01.2013 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil rovnako nedbanlivostným neplnením vyživovacej povinnosti voči jeho maloletému synovi XXXXX v období od 10.03.2011 do 08.12.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 18.06.2013. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok spisová značka 8T/11/2014-173

z 05.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, bol obvinený podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby podanej na neho pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, spáchaný úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX v období od 16.06.2013, a to z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, čím zanikla trestnosť činu.

Ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Krajského súdu Traunstein (Spolková republika Nemecko) spisová značka 2 KLS 280 Js 37709/14 zo dňa 23.03.2015 právoplatne odsúdený za trestný čin závažnej lúpeže v jednočinnom súbehu s trestným činom nebezpečného ublíženia na zdraví so zbraňou podľa § 223, § 224 odsek 1 č. 2, č. 4, § 249 odsek 1, § 250 odsek 2 č. 1, § 25 odsek 2 a § 52 Trestného zákona Spolkovej republiky Nemecko (StGB) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý tam v súčasnosti stále vykonáva v JVA Kaisheim, pričom trest mu končí dňa 07.03.2021.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa ustanovenia § 7b odsek 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Vzhľadom na výmeru nepodmienečného trestu odňatia slobody (6 rokov a 6 mesiacov), ktorý bol obvinenému XXXXX v Spolkovej republike Nemecko právoplatne uložený za trestné činy, ktoré sú trestnými činmi aj podľa Trestného zákona Slovenskej republiky, a tento trest tam v súčasnosti stále vykonáva, je trest, ku ktorému môže viesť jeho trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, celkom bez významu popri vyššie uvedenom treste, a to aj s prihliadnutím na krátke obdobie zavineného neplnenia vyživovacej povinnosti (3 mesiace).

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor