



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 114/21/5508-14
EEČ: 2-42-713-2021

Ružomberok 13.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2021 približne od 21.30 hod. do 01.30 hod. dňa 11.04.2021 v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu začal svojej družke XXXXX, nar. XXXXX vulgárne nadávať, pretože si písala cez mobilnú aplikáciu nainštalovanú v mobilnom telefóne s kamarátkou, následne jej povedal, že bude držať hubu a krok, kým jej nepríde sociálna dávka, tak ju nepustí z domu, následne dňa 11.04.2021 okolo 7.30 h odišla z domu s tým, že ide navštíviť matku do nemocnice v Martine, pričom popoludní, keď XXXXX zistil, že ho poškodená opustila v čase okolo 15.30

hod. jej dvakrát telefonoval, pričom ju žiadal, aby sa k nemu vrátila a povedal jej „Prídem za tebou na Roveň, keď prídem, rozkopem Ti dvere a potom uvidíš! Môžem Ťa aj zabiť!“, následne jej zaslal SMS správy, v ktorých sa jej za použité slová ospravedlnil,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením zo dňa 12.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Podkladom pre vydanie uznesenia bolo trestné oznámenie XXXXX, ktoré podala dňa 11.04.2021 na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý spáchanie skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia poprel. Uviedol, že v noci zo soboty 10.04.2021 na nedeľu 11.04.2021 boli spolu s družkou v mieste ich bydliska v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX. Družka sa v sobotu večer neustále bavila na mobilnom telefóne, on si išiel ľahnúť okolo 22.00 h pričom ona zostala v obývačke. Keď sa okolo 02.30 h ráno zobudil, televízor bol pustený, družka sedela v obývačke stále s mobilným telefónom v ruke, povedal jej, aby si išla konečne ľahnúť, ona poslúchla a išla spať. Pritom jej povedal, že hádam už bolo dosť telefonovania, nepovedal jej že má držať hubu a krok, nijak sa jej nevyhrážal, vytýkal jej len to, že sa dlho baví na telefóne. V nedeľu ráno družka sedela na gauči, všetko sa zdalo v poriadku a ešte mu dala za pravdu, že na tom telefóne stále ťuká a preto sa jej rýchlo vybíja. Išli si spolu vonku zafajčiť, vypila pritom celé pivo a polovicu z ďalšieho. Povedala mu, že ide k mame do nemocnice do Martina, s čím on súhlasil a dal jej ešte 21 Eur na autobus a na nákup. Družka ešte spomínala že pôjde niečo nakúpiť do Kauflandu a potom okolo 12.00 h pôjde do Martina, následne odišla a viac sa neukázala. V ten deň sa u neho zastavil kamarát, s ktorým pili víno a pivo a keď okolo 11.00 h odišiel prišla XXXXX so synom s tým, že idú zobrať XXXXX veci. Zostal prekvapený, ani XXXXX mu nevedela povedať čo sa stalo a preto jej povedal, že veci jej nedá lebo družka mu je dlžná peniaze ktoré jej dal na nákup. Následne ešte zistil že mu družka z nočného stolíka z peňaženky zobrala 50 Eur. V ten deň družke aj telefonoval no nevyhrážal sa jej zabitím, v rozčúlení mohol povedať, že ak mu neotvorí, že kopne do dverí. Potom išiel na políciu nahlásiť krádež 50 Eur a od vtedy zostal na polícií, keďže družka naňho podalo oznámenie, že ju mal slovne vydierať. On od nej žiadal peniaze pretože jej zaplatil nový telefón u XXXXX a potreboval peniaze vrátiť a družka mu sľúbila že z dávky mu peniaze vráti. Za telefón zaplatil 200 Eur. Nevyhrážal sa jej, že ju zatvorí doma ani že ju nebude nikam púšťať. V minulosti sa medzi nimi nič vážne nestalo, fyzicky ju nenapádal, nemala dôvod sa ho báť. On si vypije každá deň vínový strik aj v deň skutku mal vypité pričom aj jeho družka požíva alkohol každý deň. Ona má nejaké psychické problémy, a preto inak vníma ich spolužitie, inak si nevie podané trestné oznámenie vysvetliť.

Poškodená XXXXX vypovedala, že zo soboty 10.04.2021 na nedeľu 11.04.2021 bola v dome spolu s obvineným od cca 21.30 h si písala cez mobil s kamarátkou a on jej začal nadávať že je kurva, piča čo opakoval aj potom keď mobil odložila. Potom bola chvíľu pauza, no stále hundral a neskôr jej povedal, že kým jej nepríde sociálna dávka SOS, ktorú vypláca ÚPSVaR Ružomberok v sume cca 900 Eur, tak neprekročí prah domu, že ju nepustí, má držať hubu a krok lebo zamkne dvere a až potom bude môcť od neho odísť, skrátka kým tie peniaze nedonesie a nedá mu ich tak z domu odísť nemôže. Pomedzi to jej vulgárne nadával, ona mu nato povedala, aby sa ukludnil a išiel spať, potom už hundral len pre seba. V tom čase bol opitý, možno si to ani nebude pamätať, ona mala vypité možno 2 dc striku. Následne v nedeľu sa jej podarilo pod zámienkou návštevy matky od neho odísť a on jej popoludní dva krát telefonoval pričom v telefonáte sa jej vyhrážal slovami " prídem za Tebou na Roveň, keď prídem, rozkopem ti dvere a potom uvidíš! Môžem Ťa aj zabiť! ", následne sa jej v telefonáte aj ospravedlnil a keď mu ona povedala že sa to takto do nekonečna nedá, zase použil vulgárne nadávky na jej adresu, preto hovor ukončila. Ráno keď odchádzala za matkou tak jej on povedal " ale vráť sa, lebo..." pričom dal hore palec. Nevedela či je to schopný urobiť, mala strach, že ju nikde nepustí a preto od neho odišla. Sumu 190 Eur ktorú jej dal na kúpu mobilu mu chcela vrátiť. Následne dňa 11.04.2021 jej ešte posielal SMS správy v tých sa ospravedlňoval a žiadal ju aby sa vrátila späť, čo odmietla a viac už s ním nekomunikovala. Poškodená potvrdila, že trpí panickou poruchou na ktorú bola viac krát liečená na psychiatrickom oddelení. Čo sa týka požívania alkoholu, ona si dá maximálne tri poháre vínného striku za deň, nepije však každý deň a nikdy nebola opitá ako XXXXX. Náhradu škody si v trestnom konaní neuplatňuje.

Poškodená XXXXX bola vypočutá aj dňa 06.05.2021 kedy uviedla, že sa na základe svojho dobrovoľného rozhodnutia vrátila k spolužitiu s obv. XXXXX. Po skutku bývala u sestry asi tak 2 týždne následne sa vrátila do domu obvineného. Odvtedy ich spolužitie funguje dobre, nie sú medzi nimi konflikty a nemá z neho žiadny strach. Pri podávaní trestného oznámenia aj pri výpovedi zo dňa 12.04.2021 hovorila pravdu, uvádzala len to čo zažila, no myslí že vtedy z neho hovoril alkohol a on sa jej potom aj ospravedlňoval. Vtedy mala obavu, bola v strese, ale teraz si nemyslí, že to hovoril vážne. V čase podanie oznámenia nevedela čo má robiť bola v strese, a preto vyhľadala políciu, všetko sa to skutočne udialo, nič si nevymyslela len si nevedomila všetky dôsledky. Poškodená ku skutku doslova uviedla "v ten deň som mala také pocity, keď sa so mnou vadiť, keď hovoril o tom, že ma z domu nepustí, kým nedonesiem tie peniaze, ale nie že by ma zavrhol, on sa bál, že sa nevrátim, lebo hovoril "zlatko, vráť sa mi". On mi len vykrikoval, ale fyzicky ma nijako neobmedzil, ja by som asi aj odišla, nebol problém švagrovi zavolať, ale v noci som už nechcela nikam ísť, on ešte aj keď si ľahol sem tam zavolať na mňa "zlatko tu si, neodišla si", ale nie spôsobom, že by to bola nejaká vyhrážka." .

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je sestrou XXXXX a potvrdila, že vtedy ráno presný dátum už nevie, prišla ku nej do bytu na XXXXX jej sestra s tým, že s XXXXX už nechce byť. Povedala jej len toľko, že potom, čo urobil už k nemu nepôjde, ale nič konkrétnejšie jej neuviedla. Okolo 15.30 h toho dňa si všimla že píše na mobile a uviedla jej že jej píše obvinený, no nepovedala čo konkrétne si píše. Nepostrehla či spolu telefonovali no sestra jej povedala, že obvinený jej povedal že príde k nim na

Bystrickú a že im vylomí dvere. Následne išla XXXXX na políciu, asi sa teda niečoho zľakla. Sestra u nej bývala maximálne dva týždne, jedného dňa jej napísala sms že je späť u obvineného. Potom po týždni sa znova objavila u nej s tým, že chce od obvineného odísť, no o týždeň už bola znova u neho naspäť. Svedkyňa vyjadrila názor že celé to súvisí s požívaním alkoholu, ktorý požíva sestra aj obvinený. Sestra jej nikdy nepovedala, že by sa obvineného bála, nikdy nevidela, že by vystupoval voči sestre agresívne, vie však, že keď si vypije je vulgárny a nadáva.

Za účelom posúdenia závislosti obvineného na alkoholických nápojoch bol do konania pribratý znalec XXXXX, ktorý v znaleckom posudku skonštatoval, že obvinený XXXXX je závislý od alkoholu a nachádza sa v III. (tzv. rozhodujúcom) štádiu alkoholizmu podľa klasifikácie Jellineka. Závislosť od iných psychoaktívnych látok u obvineného zistená nebola. V čase vyšetrovaných skutkov sa u obvineného jednalo o jednoduchú (prostú, nekomplikovanú) alkoholovú opilstosť. Účinky alkoholu dodali spád a energiu inkriminovanému konaniu obvineného. Počas znaleckého skúmania neboli zistené žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obvineného. Z medicínskeho hľadiska môže byť pri pokračujúcom pití alkoholu pobyt u obvineného na slobode nebezpečný, preto znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Za účelom posúdenia psychického stavu poškodenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorý v znaleckom posudku skonštatoval, že osobnosť poškodenej je jednoduchšie štrukturovaná, introvertná, osobnostná štruktúra je alterovaná aj nižšou intelektovou výbavou. Podľa vlastných slov má problémy s nadmernou konzumáciou alkoholu, v stavoch opitosti máva provokatívnu náladu. V aktuálnych výsledkoch vyšetrenia neboli u poškodenej prítomné znaky psychického ochorenia. Emocionálna osobnostná sféra poškodenej je menej vitálna. V bežných situáciách je afektivita dostatočne regulovaná. Vnímanie a hodnotenie reality nie sú narušené. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú priemerné až podpriemerné. Na základe nameranej úrovne kognitívnych funkcií je poškodená schopná zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho aj následne reprodukovať. Details poskytovaných informácií môžu byť nepresné. Významné sklony k úmyselnému skresľovaniu výpovedí neboli zistené. Všeobecná vierohodnosť poškodenej nie je významne znížená. V oblasti špecifickej vierohodnosti môže dochádzať ku zľahčovaniu intenzity popisovaných udalostí na základe jednoduchšej povahovej štruktúry aj kvôli záujmu pokračovať v spolužití s obvineným. Poškodená v súčasnosti udáva, že nemá žiadne ťažkosti. Konanie obvineného jej podľa subjektívneho vyjadrenia spôsobovalo ľútosť a nechť do života. V súčasnosti je už podľa nej všetko v poriadku. K partnerovi sa vrátila, on sa zmenil k lepšiemu. V súčasnom psychickom obraze nie sú podľa výsledkov vyšetrenia prítomné symptómy vzniknuté v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom.

Zo správy psychiatrického oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku vyplýva, že poškodená XXXXX bola od roku 2009 veľakrát hospitalizovaná na ich oddelení (r. 2010, 2011 2x, 2013 2x, 2014 2x, 2015, 2019), bola taktiež opakovane vyšetrená ambulantne v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Príčina hospitalizácií a ambulantných vyšetrení bola vždy identická - intoxikácia alkoholom, ev. liekmi, suicidálne ideácie, vzťahové problémy, eventuálne ataky

anxiety.

K osobe obvineného bolo zistené, že bol zamestnaný do roku 2016, od roku 2009 poberá invalidný dôchodok a od roku 2015 aj vdovecký dôchodok. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdom trestaný za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky (v rokoch 1986 a 2016), obe odsúdenia za sú už zahladené. V Ústrednej evidencii priestupkov má obvinený jeden záznam o spáchaní priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v roku 2019, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné dôkazy za účelom objasnenia činu. Obvinený spáchanie činu popiera, priznal použitie vulgárnych slov a vyhrážku vykopnutím dverí pri telefonickom rozhovore, keď bol nahnevaný kvôli odchodu jeho družky zo spoločného domu. Poškodená v trestnom oznámení a následne pri výsluchu zo dňa 12.04.2021 vypovedala, že obvinený sa jej vyhrážal, že kým mu nedonesie peniaze, nepustí ju z domu a následne po odchode, keď už bola u sestry, hrozil jej v telefóne zabitím a rozkopaním dverí. Pri následnom výsluchu XXXXX pozmenila svoju výpoveď v tom smere, že obvinený sa s ňou uvedený večer vadiť, hovoril jej síce, že ju nepustí z domu, kým nedonesie peniaze, ale nebolo to myslené tak, že by ju zavrel, fyzicky ju neobmedzil, ona mohla odísť, ale v noci sa už jej nechcelo nikam chodiť.

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba. V zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestného činu vydierania podľa § 189 rozumie aj druh a bývalý druh.

Objektom predmetného trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka, pričom objektívna stránka spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Prostriedkom na dosiahnutie páchatel'ovho cieľa je násillie, hrozba bezprostredného násillia alebo hrozba inej ťažkej ujmy. Pod hrozbou inej ťažkej ujmy možno rozumieť hrozbu takým konaním páchatel'a, ktoré môže viesť k vážnemu ohrozeniu alebo porušeniu významného záujmu inej osoby. Ohrozenie tohto záujmu súčasne musí vážne pociťovať aj osoba, ktorej záujmov sa predmetná hrozba priamo týka.

Vyhodnotením výpovede obvineného a výpovedí poškodenej spolu

s výsledkami znaleckých skúmaní a pri zohľadnení vyššie uvedených právnych východísk vzťahujúcich sa k posúdeniu určitého konania ako trestného činu vydieranie podľa § 189 Trestného zákona som dospela k záveru, že slovné vyjadrenia obvineného v celom kontexte situácie a okolností činu nemožno právne kvalifikovať ako zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Tento záver opieram o vyjadrenia samotnej poškodenej, ktorá hrozbu vyjadrenú obvineným, že ju nepustí z domu, ak mu nedonesie peniaze, nevnímala nijako závažne. Ako uviedla nebola obmedzená na slobode pohybu, mohla odísť, no v noci sa jej už nikam nechcelo. Na pomoc neprivolala hliadku polície, na druhý deň ráno z domu obvineného bez akýchkoľvek problémov odišla, pričom obvinený jej ešte dal peniaze na cestu a nákup. Za takýchto skutkových okolností činu nie je možné konanie obvineného z večerných hodín dňa 10.04.2021 popisované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia právne kvalifikovať ako zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko nedošlo k porušeniu záujmu chráneného týmto trestným činom ani naplneniu zákonných znakov uvedeného zločinu (k reálnemu núteniu inej osoby, aby pod hrozbou inej ťažkej ujmy niečo konala).

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Vo vzťahu k časti konania, ktorého sa obvinený mal dopustiť v popoludňajších hodinách dňa 11.04.2021, kedy pri telefonickom rozhovore s poškodenou tejto adresoval vyhrážky „Prídem za tebou na Roveň, keď prídem, rozkopem Ti dvere a potom uvidíš! Môžem Ťa aj zabiť!“ uvádzam, že hoci obvinený vyhrážky smrťou poprel, priznal len vulgárne vyjadrenia, tvrdenia poškodenej v tomto smere sú podporované výpoveďou svedkyne Brežnej. V zmysle ustálenej judikatúry na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za predmetný prečin sa síce nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy tam predpokladanej, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a "kvality", že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. Poškodená v trestnom oznámení deklarovala obavu z konania obvineného, pri následných výsluchoch už z vyhrážok prednesených pri telefonickom rozhovore nevyjadrovala vážnu obavu, mala za to, že obvinený si uvedomil, že to prehnal, následne jej zaslal SMS správy v ktorých sa jej ospravedlnil za svoje správanie.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z princípu proporcionality trestnej represie vyplýva, že nie každý protiprávny čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v Trestnom zákone, je nutné považovať za trestný čin. Trestné právo má byť použité ako krajný prostriedok a nemalo by sa využívať v situáciách, kde je možné vec riešiť využitím dostupných prostriedkov iných právnych odvetví.

Zhodnotením dôkaznej situácie vo veci aplikujúc princípu proporcionality trestnej represie, prihliadajúc na následné vyjadrenia a vôľu poškodenej, ako aj

vyhodnotiac osobu obvineného, u ktorého nebola zaznamenaná história násilného konania, považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie. Skutok súčasne nenapĺňa zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu nebezpečné vyhrážanie. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Ružomberok

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka