



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 14/18/5508-14  
EEČ: 2-42-72-2018

Ružomberok 18.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1811/8, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

XXXXX v čase osobného voľna dňa 04.12.2017 o 08:10 hod. viedol súkromné osobné motorové vozidlo značky Nissan Primera, ev.č. RK102CA, po ceste III triedy č. 2210 v obci XXXXX v smere k Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Liptovská Teplá, pričom neprispôsobením rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky v pravotočivej zákrute pri predajni TIVEX v obci XXXXX s vozidlom dostal šmyk, následkom čoho prešiel do protismernej časti vozovky, kde čelne narazil do oproti idúceho osobného motorového vozidla značky Kia Rio ev.č. RK010CD, patriace XXXXX, nar. 20.07.1975, trvalé bytom XXXXX č. 260, ktoré v tom čase viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 260, ktorej vznikli v dôsledku dopravnej nehody zranenia pomliaždeniny hlavy v čelovej oblasti a zlomenina posledného článku IV. prsta pravej ruky s dobou liečenia 28-35 dní, v osobnom motorovom vozidle značky Kia Rio, ev.č. RK010CD sa v čase dopravnej nehody nachádzali aj XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 260, ktorej vznikli v dôsledku dopravnej nehody zranenia pomliaždenie hlavy, hrudníka a podvrtnutie krčnej chrčtice s dobou liečenia 10-14 dní, a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom

XXXXX č. 260, ktorému vznikli v dôsledku dopravnej nehody zranenia pomliaždeniny ľavého predkolenia v oblasti prednej horenej píšťaľy s dobou liečenia 14-21 dní, poskytnutím zdravotnej starostlivosti vznikla škoda Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. so sídlom Panónska cesta 2 Bratislava, IČO 35937874 pobočka Žilina v zastúpení XXXXX, nar. 10.01.1955, trvalé bytom Horelica 231, Čadca, vo výške 194, 99 Eur, čím uvedeným konaním porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému, aby počas skúšobnej doby uhradil XXXXX, nar. 20.07.1975, trvale bytom XXXXX, XXXXX Liptovská Teplá, škodu vo výške 480,- Eur.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník MV SR Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. SKIS-66/OISS-SV-2017 zistil a preukázal, že obv. XXXXX spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania mi predložil spis s návrhom na schválenie zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené podmienky na uzavretie a následné schválenie zmluvy bol dňa 14.05.2018 daný mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX pokyn na vykonanie mediácie za účelom uzavretia zmluvy. Dňa 30.05.2018 mediačný úradník vrátil spisový materiál s tým, k uzavretiu zmluvy nedošlo, nakoľko poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 480,- eur, ktoré sa obvinený zaviazal uhradiť v splátkach po 100,- Eur a preto mediačný úradník navrhol podmiennečné zastavenie trestného stíhania a určenie skúšobnej doby, v rámci ktorej obvinený bude zaviazaný k náhrade uplatnenej škody. Preskúmaním spisu som zistil, že obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Z tohto hľadiska boli splnené podmienky pre postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, predovšetkým znaleckým posudkom znalca

z odboru zdravotníctvo a z odboru dopravy, podľa ktorého obvinený prešiel do protismerného jazdného pruhu v dôsledku znížených adhézných vlastností povrchu vozovky, pričom rýchlosť vozidla dosahovala hodnotu, ktorá nebola bezpečná na prejazd pravotočivého smerového oblúka, t. j. bola vyššia ako rýchlosť medzná. Príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska vo vzťahu k takým prvkom nehodového deja, ktoré vznikli v rozpore s technickými výkladmi pravidiel cestnej premávky a ktoré buď vyvolali kolíziu situáciu, alebo znemožňovali zabrániť dopravnej nehode, potom za takýto prvok je možné považovať nevhodnú techniku jazdy obvineného. Strata smerovej stability vozidla s následným nekontrolovaným pohybom do protismerného jazdného pruhu viedla k vzniku kritickej nehodovej situácie.

Trestná sadzba za uvedený prečin je až na jeden rok trestu odňatia slobody.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že u obvineného stržm. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky potrebné pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Počas skúšobnej doby bude obvinený musieť viesť riadny život, nedopúšťať sa trestnej, ani inej protispoločenskej činnosti. Ak týmto podmienkam vyhovie, rozhodne sa o jeho osvedčení. Inak sa bude, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, v trestnom stíhaní pokračovať.

Skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bola určená s prihliadnutím na osobu obvineného a všetky okolnosti prípadu. Obvinenému bolo uložené, aby počas skúšobnej doby uhradil XXXXX, nar. 20.07.1975, trvale bytom XXXXX, XXXXX Liptovská Teplá, škodu vo výške 480,- Eur. Obvinený poisťovnú udalosť riadne nahlásil poisťovní, v ktorej má svoje vozidlo poistené v rámci povinného zmluvného poistenia, pričom zo strany poisťovne došlo k plneniam voči jednotlivým poškodeným.

S poukázaním na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky  
prokurátor