



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 28/16/5508-21
EEČ: 2-42-73-2017

Ružomberok 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2015 v čase okolo 17.00 h v Ružomberku na XXXXX v byte XXXXX, kde bol so súhlasom jej dcéry XXXXX, tejto z obývacej izby pri odchode odcudzil notebook zn. Lenovo G50-45, výrobné číslo PF06GDRG, čiernej farby v hodnote 400,-Eur, tak že si ho pravdepodobne schoval pod bundu a z bytu odišiel, čím spôsobil XXXXX, rodenej XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 400,-Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku zo dňa 27.01.2016, ČVS: ORP-15/OO-RK-2016, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde. Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 31.12.2015. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 1T/10/2017 z 12.04.2017, právoplatný 12.04.2017, uložený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a ďalšie trestné činy súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádza u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci

rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by bol v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 1T/10/2017 z 12.04.2017, právoplatný 12.04.2017. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste, v ktorom už bolo zahrnuté aj spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorý ešte nebol celkom vykonaný považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone vyššie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor