



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 77/16/5508-1  
EEČ: 2-42-73-2016

Ružomberok 07.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v období približne od 09.06.2015 do 29.06.2015 na Bystrickej ceste v Ružomberku kúpil od muža prezývaného „Člain“ za sumu 100,- Eur nákladný príves zn. UNIKOL – PS, typ 700, VIN: U59V0700981UV1122, hoci vedel, že tento príves bol získaný trestným činom, spáchaným inou osobou,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-108/OO-RK-2016 z 08.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a týmto uznesením zároveň XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch v období približne od 09.06.2015 do 29.06.2015 na Bystrickej

ceste v Ružomberku kúpil od muža prezývaného „Člain“ za sumu 100,- Eur nákladný príves zn. UNIKOL – PS, typ 700, VIN: U59V0700981UV1122, hoci vedel, že tento príves bol získaný trestným činom, spáchaným inou osobou.

Podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia obv. XXXXX bol obsah súvisiaceho vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku č. ČVS:ORP-290/OO-RK-2015 vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od 13.00 h dňa 09.06.2016 do 07.00 h dňa 12.06.2015 vlámaním do obecnej garáže na ulici Na pílu č. 316 v obci Ľubochňa, okres Ružomberok, ktorú mal prenajatú ako sklad živnostník XXXXX, nar. XXXXX, pričom neznámy páchatel' mu odcudzením viacerých vecí vrátane nákladného prívesu zn. UNIKOL – PS, typ 700, VIN: U59V0700981UV1122, spôsobil celkovú škodu vo výške 4297,50 Eur. Sťažnosť obv. XXXXX, podanú proti uzneseniu povereného príslušníka PZ č. ČVS:ORP-108/OO-RK-2016 z 08.03.2016 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, som uznesením sp. zn. 2 Pv 77/16/5508 – 4 z 09.06.2016 zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože bola podaná oneskorene.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Obv. Libor Jančo pri výsluchu dňa 10.05.2016 v prítomnosti jeho splnomocneného obhajcu JUDr. Ivana Škerdu ústne podanú sťažnosť odôvodnil tým, že sa necíti byť vinným z toho, čo sa mu kladie za vinu, lebo trestnej činnosti sa nedopustil, k vznesenému obvineniu však odmietol vypovedať.

Vo vzťahu ku skutku, za ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, neprichádzalo do úvahy vypočutie žiadnych svedkov ani vykonanie iných procesných dôkazov, ktoré by viedli k preukázaniu subjektívnej stránky konania obvineného, t. j. jeho úmyselného zavinenia na spáchaní tohto trestného činu, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného poriadku, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že obvinený vedel o tom, že predmetný nákladný príves zn. UNIKOL – PS, typ 700, ktorý mal kúpiť od neznámeho muža za sumu 100,- Eur, pochádzal z krádeže, teda že bol odcudzený inou osobou, a že s tým bol obvinený uzrozmeneý. Zo samotného výsluchu obvineného, ani zo spisového materiálu týkajúceho sa odcudzenia nákladného prívesu vedeného na tunajšom obvodnom oddelení PZ pod ČVS:ORP-290/OO-RK-2015, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace proti obvinenému. Vykonané dôkazy teda netvoria takú súvislú ucelenú reťaz jednotlivých nepriamych dôkazov, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že obv. XXXXX minimálne vedel a bol uzrozmeneý s tým, že na seba prevádza vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, preto je dôvodné, aj s poukazom na zásadu „in dubio pro reo“, konštatovať, že v jeho konaní absentuje subjektívna stránka prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle ustanovenia § 17 Trestného zákona pre trestnosť tohto prečinu treba úmyselné zavinenie, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona.

Je nepochybné, že v konkrétnom prípade došlo ku skutku, ktorý bol premetom trestného stíhania, teda k odkúpeniu nákladného privesu zn. UNIKOL – PS, typ 700, obv. XXXXX od neznámeho muža. Aby však určité konanie páchatel'a mohlo byť posúdené ako trestný čin, musia byť formálne naplnené všetky štyri zákonné znaky jeho skutkovej podstaty, a to objekt (chránený spoločenský záujem, oprávnená osoba), objektívna stránka (konanie), subjekt (páchatel' trestného činu) a subjektívna stránka (zavinenie). Vyhodnotením dôkazov vykonaných počas skráteného vyšetrovania v uvedenej veci som dospel k záveru, že vykonanými dôkazmi nebol obvinenému preukázaný úmysel previesť na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. V danom prípade preto nebola naplnená subjektívna stránka prečinu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to úmyselné zavinenie, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného poriadku ako obligatórna zložka skutkovej podstaty tohto prečinu.

Zostatková hodnota predmetného nákladného privesu bola odborným vyjadrením na č. I. 29 – 32 vyšetrovacieho spisu stanovená na sumu 259,- Eur. Aby bolo možné posúdiť konanie obvineného aspoň ako prečin podielnictva podľa § 231 ods. 2 Trestného zákona, na spáchanie ktorého postačuje aj nedbanlivostné zavinenie podľa § 16 písm. a), b) Trestného zákona, musel by ísť o vec väčšej hodnoty, ktorou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie hodnota dosahujúca najmenej sumu 2660,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa síce stal, no nenapĺňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor