



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 347/14/5508-3
EEČ: 2-42-74-2016

Ružomberok 07.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 03401 Ružomberok, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 25.2.2015 spisová značka 1 Pv 347/14/5508 - 11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 11.03.2014 v presne nezistenom čase asi o 20.00 h v priestoroch pohostinstva Kaprál na ul. Poľnej v Ružomberku počas prevádzky fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom v Ružomberku, XXXXX takým spôsobom, že ho najmenej dvakrát udral päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zlomeninu nosa a odlomenie predného spodného zuba vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie poškodeného s dobou obmedzenia jeho obvyklého spôsobu života v trvaní

10 dní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 25.2.2015, spisová značka 1 Pv 347/14/5508 - 11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 25.02.2015 vydal uznesenie sp. zn. 1 Pv 347/14/5508 - 11, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Toto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 10.03.2015, kedy mu zároveň obvinenému začala plynúť skúšobná doba a tá mu uplynula dňa 10.03.2015. Obvinenému bola uvedeným uznesením zároveň podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložená povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby do 28.02.2016 poškodenému XXXXX v zmysle uzavretej písomnej dohody o náhrade škody z 06.02.2015 zaplatil sumu 600,- Eur formou mesačných splátok po 50,- Eur na účet XXXXX č. 0056599577/0900 za bolestné a náklady na liečbu. Iné obmedzenia či povinnosti neboli obvinenému uložené.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som vyžiadal aktuálnu správu o povesti z Mesta Ružomberok, správu z Obvodného oddelenia PZRužomberok, odpis registra trestov obvineného a lustráciu Generálnej prokuratúry SR. Z nich vyplýva, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu, doteraz nebol súdne trestaný a ani za spáchanie priestupku nebol doteraz postihnutý. V súčasnosti nie je proti nemu vedené trestné stíhanie v inej veci.

Zároveň som písomným dopytom z 22.04.2016 zisťoval, či obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania poškodenému XXXXX zaplatil sumu 600,- Eur formou mesačných splátok po 50,- Eur. Od XXXXX – otca poškodeného XXXXX som zistil, že jeho syn je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody a bankový účet č. 0056599577/0900 patrí jemu, pričom jeho syn účet nemá. XXXXX mi dňa 02.05.2016 predložil výpis z účtu č. 0056599577/0900, na ktorý obv. XXXXX od 19.03.2015 do 16.12.2015 poukázal celkovú sumu 250,- Eur v piatich

splátkach po 50,- Eur. Obvineného som preto dňa 11.05.2016 písomne vyzval, aby mi zaslal alebo osobne predložil hodnoverný doklad o zaplatení zostávajúcej sumy 350,- Eur na bankový účet XXXXX č. 0056599577/0900 s tým, že pokiaľ tak neurobí v určenej lehote, budem musieť vysloviť, že sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a podľa § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku pokračovať v jeho trestnom stíhaní. Obv. XXXXX mi dňa 17.06.2016 predložil originál platobného príkazu a potvrdenie o vklade na účet z Tatra banka, a. s., odštepny závod Raiffeisen banka, z ktorých vyplynulo, že toho istého dňa na účet XXXXX č. SK39 0900 0000 0000 5659 9577 poukázal sumu 350,- Eur a tým zvyšok nároku na náhradu škody dodatočne uhradil. Prerušenie pravidelného splácania náhrady škody po 50,- Eur mesačne formou trvalého príkazu obvinený odôvodnil zmenou adresy jeho trvalého bydliska a nepreberaním výpisov z účtu, ktoré mu jeho banka zasielala na pôvodnú adresu. Dodatočnú jednorazovú úhradu zvyšnej časti náhrady škody, hoci po určenej lehote som akceptoval, pretože takýto postup je v prospech poškodeného viac, než trestné stíhanie obvineného.

Na základe vyššieuvedených skutočností som rozhodol o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu tejto skúšobnej doby viedol riadny život.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor