



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 72/16/5508-1
EEČ: 2-42-75-2016

Ružomberok 22.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nevypлатenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
418,00 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50,00 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianskemu združeniu Hrabovčan so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovská Osada pod spisovou značkou ORP-55/LO-RK-2016.

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako zamestnávateľ nevyplatil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, mzdu za mesiace august roku 2015 a september roku 2015 v deň splatnosti mzdových nárokov, na ktorú mala nárok na základe uzavretej platnej pracovnej zmluvy zo dňa 10.03.2015, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 417,78 € a teda ako fyzická osoba, ktorá bola zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, na ktorej vyplatenie mal nárok, v deň jej splatnosti, hoci v ten deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade pod sp. zn. ČVS: ORP-55/LO-RK-2016 bolo dňa 02.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 28.06.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade pod sp. zn. ČVS: ORP-55/LO-RK-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je preukázaný výpoveďou obvineného XXXXX v spojitosti s výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX ako aj v spojitosti s listinnými dôkazmi (pracovná zmluva uzatvorená medzi obvineným a poškodenou dňa 10.03.2015, výplatné lístky 5/2015 - 9/2015, výpoveď z organizačných dôvodov, a ostatné).

Vyšetrovací spis po podaní návrhu na zmier povereným príslušníkom PZ bol dňa 05.08.2016 tunajšou prokuratúrou odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Ružomberku za účelom vykonania mediácie s obvineným a poškodenou. Mediácia na Okresnom súde v Ružomberku bola úspešne zrealizovaná dňa 08.09.2016, kde obvinený XXXXX uzatvoril s poškodenou dohodu o zmieri, v rámci ktorého vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a uvedené vyhlásenie vykonal slobode, vážne a určito. Obvinený sa poškodenej ospravedlnil, uviedol, že v súčasnosti už nepodniká, pracuje ako údržbár v Banskej

Bystrici. Poškodená ospravedlnenie prijala, nepožadovala už žiadnu náhradu škody, nakoľko táto jej bola dňa 04.04.2016 a 21.04.2016 obvineným uhradená v plnej výške, a to v sume 418,- €. Obvinený aj poškodená dňa 08.09.2016 vyjadrili súhlas so zmiernom a v kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Ružomberok uzatvorili podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku dohodu o zmieri, ktorá dohoda spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry v Ružomberku peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely vo výške 50,- Eur a určil sumu 25,- Eur adresovať Občianskemu združeniu Hrabovčan so sídlom ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, číslo účtu: XXXXX, a sumu 25,- Eur na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernom a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,
- c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX v odpise registra trestov nemá žiadny záznam, v priestupkových evidenciách má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy, v miesta trvalého bydliska nie je negatívne hodnotený. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia v tejto trestnej veci je dostačujúci na to, aby si obvinený uvedomil závažnosť svojho konania, v budúcnosti sa ho vyvaroval a nedopustil sa viac trestnej či inej protispoločenskej činnosti, preto som zmiernom uzavretý medzi obvineným a poškodenou schválila a trestné stíhanie obvineného zastavila podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka