



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 97/16/5508-1
EEČ: 2-42-76-2016

Ružomberok 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2016 v čase okolo 18.30 h v XXXXX, v miestnosti pre hráčov pokru, po slovnej výmene chytil ľavou rukou za krk XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase sedel, tento sa postavil, chytil ho za ruku a strčil do neho, po čom ho XXXXX udrel päšťou do ľavej časti tváre, po ktorom údere XXXXX narazil do steny, začali sa šklbať, pri čom si roztrhli tričká a začali ich oddeľovať ostatní hráči, po tomto sa XXXXX podarilo dostať do inej miestnosti kde išiel za ním buchol päšťou do barového pultu a povedal mu, že zle skončí, vulgárne mu nadával, XXXXX sa išiel umyť od krvi, následne sa opäť vrátil za hrací stôl, tu mu XXXXX vulgárne nadával uvádzal, že zle skončí, opäť sa postavil a chcel ísť k nemu v čom mu zabránili ostatní hráči, a XXXXX z herne odišiel, pričom zranenia nosa, hrudníka, pomliaždenie predlaktia a ruky, ktoré pri fyzickom útoku utrpel si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu jeho života v trvaní do 7 dní

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 20.06.2016, ČVS: ORP-247/OO-RK-2016, vydaným podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka – poškodeného XXXXX a výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do spisu boli doložené listinné dôkazy najmä k spôsobeným zraneniam a k osobe obvineného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku a že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Pri prejednávaní tohto skutku je však potrebné prihliadať aj na § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V naznačenom kontexte mám za to, že prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona má vo svojej podstate ako obligatórny znak skutkovej podstaty aj závažnosť v podobe materiálneho korektívu rovnako ako všetky ostatné prečiny. Stupeň závažnosti je preto povinným znakom, ktorý je v zmysle § 119 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku predmetom dokazovania.

V každom konkrétnom prípade je potrebné osobitne prihliadať na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (najmä poľahčujúce a priťažujúce okolnosti uvedené v § 36 a § 37 Trestného zákona), mieru zavinenia a pohnútku páchatela a následne vyhodnotiť závažnosť takto spáchaného prečinu. Konaním obvineného neboli poškodenému spôsobené žiadne závažnejšie následky, pričom pohnútkou obvineného na konanie bola predchádzajúca slovná hádka o 25 rokov mladšieho poškodeného s obvineným pri spoločnej hre pokru. Prítomní svedkovia skutok opísali ako vzájomné napádanie, pričom sa nejednalo o nič závažné, bola to "taká krčmová strkanica", "fraška", "len sa potrhali rukami a koniec", pričom to nemalo vplyv na chod turnaja, ktorý aj po tomto incidente

pokračoval ďalej.

S prihliadnutím na vyššie uvádzané skutočnosti a s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona som dospel k záveru, že závažnosť prečinu, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, je nepatrná, čo vylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a pre ktorý bolo dňa 20.06.2016 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom, pričom absentuje materiálna stránka spáchaného prečinu.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý je príslušný prejednať v tomto prípade Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor