



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 116/21/5508-13
EEČ: 2-42-772-2021

Ružomberok 05.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 79,26 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ružomberok pod spisovou značkou
ORP-67/OO-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2021 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v Ružomberku na ul. Makovického XXXXX vo vnútri bytu fyzicky napadla poškodeného XXXXX, a to tak, že po verbálnej konfrontácii ho udrela hlavou do oblasti tváre tzv. „hlavičkou“, následne ho udrela jedenkrát rukou do oblasti tváre, po chvíli hodila po poškodenom plastovú fľašu plnú vody do oblasti tváre pod ľavé oko, pričom týmto konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobila zlomeninu nosa s posunom a povrchové zmliaždenie pod ľavým okom s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS: ORP-67/OO-RK-2021 zo dňa 08.04.2021 podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovania bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-67/OO-RK-2021 zo dňa 06.06.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX (ďalej len „obvinená“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 12.07.2021 v procesnom postavení obvinenej uviedla, že to čo je písané v uznesení o vznesení obvinenia je v drvivej väčšine pravda, dala v byte na ul. Makovického XXXXX dňa 05.01.2021 čelovku do nosa XXXXX. Boli predtým priatelia, ale dňa 05.01.2021 už boli rozídení, XXXXX si do bytu prišiel po veci. Riadne sa pohádali a obvinená ho do toho nosa udrela čelom. K hodeniu fľaše s vodou do XXXXX tváre obvinená uviedla, že sa to mohlo stať, ale už si to presne nepamätá, nakoľko bola vtedy silno citovo rozrušená. Skutok ľutuje, už sa to viackrát nestane, uprednostnila by zmier, ale súhlasí aj s podmieneným zastavením trestného stíhania aj s dohodou o vine a treste.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 25.08.2021 uviedol, že asi v januári 2021 býval v Ružomberku na ul. Makovického XXXXX so XXXXX. Presný deň už nevie, prišiel do bytu na ul. Makovického XXXXX, vtedy ešte so XXXXX spolu chodili. Ale v ten deň sa pohádali. Prišiel do bytu, začali sa so XXXXX hádať, lebo voľačo počula, že na ňu vraví. Začali si slovne nadávať, pričom XXXXX mu dala hlavičku, teda udrela ho do nosa. Následne sa zohol chytil si nos, nadal jej, že mu zlomila nos, slovne si ešte nadávali. Poškodený chytil XXXXX ruky, držal ju, aby mu už nič neurobila, aby sa nebili. Stále sa hádali, potom sa pustili a poškodený volal otcovi, že nech po neho príde pred byt. Otec bol preč, tak zavola kamarátovi. Bol pri gauči a XXXXX po ňom ešte hodila fľašu, ktorá ho trafila pod oko. Tá fľaša bola menšia, obsah asi 0,7 l, vo fľaši bola voda. Poškodený si myslí, že ho XXXXX nechcela tou fľašou trafiť, hodila ju od zlosti. Potom prišla do bytu XXXXX kamarátka, ale ona už svedkom incidentu nebola. Poškodeného ten zlomený nos bolel, na PN vtedy nebol, lebo bol nezamestnaný a menil robotu. Ohľadom nosa minimálne týždeň nemohol nič riadne robiť. Bol aj viackrát na kontrole v ÚVN Ružomberok. Poškodenému mali ten nos operovať, ale nakoniec mu ho len naprávali pod narkózou. Poškodený sa po tomto so XXXXX udobril a teraz dobre vychádzajú. Poškodeného to mrzí, že to takto dopadlo, že to riešil cez políciu. Nechce XXXXX narobiť problémy. Ohľadom náhrady škody poškodený uviedol, že od XXXXX nechce nič. Súhlasí so zmiernom.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na priestupkový spis sp. zn. ORPZ-RK-OPP3-P-10/2021, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku obvinenej zlomeninu nosa s posunom a povrchové zmliaždenie pod ľavým okom s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 79,26 eur. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvinenej XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvinenou a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

V rámci zmierovacieho konania obvinená dňa 07.10.2021 vyhlásila, že spáchala skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvinenej o tom, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jej vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 07.10.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinená, ako aj poškodený XXXXX vyslovili súhlas so zmirom, pričom poškodený od obvinenej nepožadoval žiadnu náhradu škody. Súčasne obvinená uviedla, že poškodenej XXXXX uhradí spôsobenú škodu vo výške 79,26 eur, o čom dodatočne predložila doklad (bankový prevod z 20.10.2021). Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinená dňa 15.10.2021 poukázala na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 150 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinená v minulosti nebola súdne trestaná, ani priestupkovo prejednávaná.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor