



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 275/21/5508-6  
EEČ: 2-42-794-2023

Ružomberok 02.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: opatrovatel'ka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 23.9.2021, spisová značka Pv 275/21/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

XXXXX po tom ako vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície PZ v Ružomberku pod spis. zn. ČVS:ORP-45/VYS-RK-2019 dňa 04.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, dňa 29.03.2019 na Odbore kriminálnej polície PZ v Ružomberku pred vyšetrovateľom PZ pri výsluchu do zápisnice o

výsluchu svedka - poškodeného po poučení o význame svedeckej výpovede ako aj o trestných následkoch v prípade krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona uviedla: „... XXXXX prišiel dňa 28.03.2019 ku mne domov, kde mi osobne vyplatil do vlastných rúk sumu vo výške 2.142,46 eur, pričom ja som tieto peniaze na výživnom od neho prevzala, nepodpisovali sme si žiadny doklad, nikto pri tom nebol prítomný, len my dvaja. Týmto ja považujem dlh na výživnom za uhradený a XXXXX mi ku dnešnému dňu na výživnom nič nedlhuje“, na základe čoho vyšetrovateľ PZ dňa 29.03.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie, pretože zanikla trestnosť činu; následne XXXXX dňa 09.06.2020 na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku pred povereným príslušníkom PZ na zápisnicu o trestnom oznámení pod spis. zn. ORPZ-RK-OPP3-31-020/2020 a následne v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod sp. zn. ČVS: ORP-192/VYS-RK-2020 v procesnom postavení svedka - poškodeného pri výsluchu konanom dňa 10.09.2020 po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede ako aj o trestných následkoch v prípade krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona uviedla: „XXXXX mi sľúbil, že prepíše na mňa garsónku na ul. Poľnej v Ružomberku, ktorej je vlastníkom, ak ja zaplatím dlžobu na nájme na tejto garsónke s tým, že musím na polícii potvrdiť, že mi zaplatil dlžné výživné vo výške 2.142,46 eur. Preto som ja dňa 28.03.2019 podpísala potvrdenie dňa 28.03.2019, že mi dlžné výživné v celej tejto výške zaplatil. " ... „Z toho dôvodu som ja vypovedala na polícii tak ako som vypovedala, tzn. že uhradil celé dlžné výživné. Ja som takto vypovedala na polícii po tom, čo som bola poučená o krivej výpovedi a krivom obvinení a o tom, že mám vypovedať pravdivo. Aj napriek tomuto poučeniu som ja vypovedala, že mi dlžné výživné uhradil“.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 23.9.2021, spisová značka Pv 275/21/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 23.09.2021 vydala uznesenie sp. zn. Pv 275/21/5508-5, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne v predmetnom uznesení podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 01.10.2021, kedy obvinenej zároveň začala plynúť skúšobná doba a tá uplynula dňa 01.10.2023.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola vykonaná lustrácia trestných konaní v informačnom systéme Generálnej prokuratúry SR, vyžiadaný výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvinenej. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebola odsúdená za trestný čin a nie sú voči nej vedené iné trestné konania. Z Ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinená sa dňa 14.04.2022 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur.

Konštatujem, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby spáchala jeden priestupok, ktorého charakter nesúvisí so stíhanou trestnou činnosťou, pričom vyhodnotiť túto skutočnosť ako dôvod k pokračovaniu trestného stíhania by bolo aj vzhľadom na jeho nižšiu závažnosť neprimerane prísne. Mám za to, že s ohľadom na ďalšie zistené skutočnosti a dĺžku skúšobnej doby je dôvodné vysloviť záver, že obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka