



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 159/21/5508-13
EEČ: 2-42-796-2021

Ružomberok 15.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v druhej polovici apríla 2021 vykonal štyrikrát dobrovoľnú súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, (ďalej len „maloletá“), a to tak, že po ich zoznámení a zblížení začal maloletú navštevovať v obci XXXXX, okres Ružomberok, a hoci poznal jej vek,

- približne v polovici apríla 2021 v nočných hodinách vykonal v izbe rodinného domu súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX, okres Ružomberok, s maloletou súlož,

- približne o tri až štyri dni prišiel za maloletou do obce XXXXX, kde v čase okolo 23.00 h s ňou vykonal súlož v motorovom vozidle zaparkovanom pri futbalovom ihrisku,

- približne o dva až tri dni prišla maloletá do obce XXXXX za obvineným, ktorý s ňou v nočných hodinách v izbe rodinného domu súpisné číslo XXXXX v obci XXXXX vykonal súlož,

- približne o päť dní prišiel obvinený za maloletou do obce XXXXX na motorovom

vozidle, previezli sa do obce XXXXX, okres Ružomberok, a neskôr, keď sa vracali späť, obvinený motorové vozidlo zaparkoval na začiatku obce XXXXX, kde v nočných hodinách v motorovom vozidle s maloletou vykonal súlož,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-108/VYS-RK-2021 z 10.05.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku na základe trestného oznámenia XXXXX z 04.05.2021 začal trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a ďalším uznesením z 28.06.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného zločinu, ktorého sa mal dopustiť voči mal. XXXXX, nar. XXXXX, v presne nezistených dňoch v apríli 2021 alebo v máji 2021 na rôznych miestach v obciach XXXXX, XXXXX a XXXXX, okres Ružomberok, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci. Ich preskúmaním som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obv. XXXXX pri výsluchu konanom dňa 30.07.2021 o. i. vypovedal, že s mal. XXXXX sa poznajú z XXXXX, kde ich v aute zoznámila jeho bývalá priateľka XXXXX niekedy koncom marca 2021 alebo začiatkom apríla 2021, keď boli spolu všetci traja von. Po rozchode s XXXXX si začal písať s mal. XXXXX a neskôr sa začali stretávať, najskôr ako kamaráti a potom si nejako povedali, že spolu budú. Uviedol, že XXXXX mu vtedy v aute, keď sa stretli prvý krát a keď ešte chodil s XXXXX povedala, že má 15 rokov a ide mať teraz 16 rokov a že sa chce učiť na XXXXX školu v Ružomberku v odbore kuchár čašník. Bol teda v domnení, že XXXXX už má 15 rokov a že bude mať 16 rokov. Uviedol, že ona mu o tom jej veku povedala vtedy prvý krát a potom to už ani nespomínala. Obvinený priznal a potvrdil, že spolu s XXXXX mali pohlavný styk, popísal aj miesta, kde k tomu došlo a uviedol, že všetky súlože s XXXXX boli z jej strany dobrovoľné, nikdy nebola opitá, drogy neužívala, on pritom vždy použil kondóm. Ďalej obvinený uviedol, že keď bola XXXXX v tom detskom centre, tak cca 2 týždne na to sa od XXXXX dozvedel, že nemala tých 15 rokov, ako on vydedukoval z toho, čo rozprávala. XXXXX mu vtedy povedala, či vie, koľko má XXXXX rokov, na čo jej on uviedol, že ide mať 16, ako mu vravela. XXXXX mu povedala, že nie, že ide mať 13 rokov. Toto sa dozvedel po tom, ako mal s XXXXX sexuálny pomer. Obvinený viedol, že mu je to celé ľúto a keby vedel, koľko má XXXXX v skutočnosti rokov, tak by to nespravil. Vychádzal však z toho, že má 15 rokov, ako sa bavili vtedy prvý krát, že je v 9. ročníku a chce ísť na XXXXX strednú školu. Vyslovene sa jej však nepýtal, koľko má rokov.

Z výsluchu mal. XXXXX, ktorá bola vyšetrovateľom PZ dňa 09.09.2021 vypočítaná ako osoba mladšia ako 15 rokov formou videozáznamu na kameru podľa § 134 ods. 4 a § 135 ods. 1, 2 Trestného poriadku, vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX ju nezneužil, všetko to bolo dobrovoľné a s jej súhlasom. Uviedla, že obv. XXXXX

povedala, koľko má v skutočnosti rokov až po tom, čo mali spolu pohlavný styk. Povedala mu, že má 15 rokov a po tom, keď už bolo po všetkom, tak mu povedala, že má 13 rokov. Uviedla, že sa bála mu povedať, že má len 13 rokov, lebo bola na neho naviazaná a bála sa, že by mu to vadilo. Ďalej potvrdila ich vzťah a aj sexuálny pomer s obvineným. Neužila pritom žiadne drogy, jedine dakedy trochu vína. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aký dátum narodenia má na Facebooku odpovedala, že asi 22 rokov, inakšie by jej to Facebook nezobral. XXXXX povedala, že má 13 rokov asi deň predtým, ako išla do centra.

XXXXX ako svedkyňa a zákonná zástupkyňa mal. XXXXX vypovedala, že tom, že jej dcéra mala frajera a mala s ním sexuálny pomer sa dozvedela až keď bola XXXXX umiestnená v XXXXX v Ružomberku. Dozvedela sa to z Messengera z jej správ ešte predtým, ako prišla Polícia zaistiť telefóny. Nevie ako dlho tento pomer trval, nevie ani od kedy do kedy. Nevedela nič o tom, že za ňou niekto chodí, že utekala večer z domu a vracala sa nad ránom. Jej manžel o tom však vedel, on dcéru XXXXX kryl a dával jej peniaze. Od Polície dostala list s výpoveďou XXXXX a tam sa dozvedela všetku pravdu, že kde všade spolu mali sex. Predtým to vôbec nevedela. S XXXXX sa o tomto všetkom bavila až keď sa vrátila z centra, konfrontovala ju, lebo jej všetko stále zatíkala. Ukázala jej aj ten list z Polície a až potom sa jej dcéra priznala, že mala s ním sex. Predtým jej dcéra uviedla iba toľko, že si s ním len písala a že tomu nemá veriť, konkrétne jej však o vzťahu s ním nič nepovedala, len vykrikovala, že jej zničila vzťah a pripravila ju o dobrého chlapa, že to bola jej láska a kvôli nej sa s ním rozišla. XXXXX pri výsluchu uviedla, že obv. XXXXX vedel, že XXXXX má 12 rokov. On predtým chodil s XXXXX a tá keď ich zoznámila, povedala mu, že XXXXX má 12 rokov. On to vedel a teraz všetci klamú. Tiež uviedla, že dcéra XXXXX sa jej konkrétne nevyjadrila, koľko mu povedala, že má rokov a ona sa jej na to nepýtala. XXXXX má strašne veľa účtov, píše si cez Instagram a Messenger. Sú v kontakte aj teraz, dcéra jej ukázala aj správu, že jej obv. XXXXX písal, že či si ten sexuálny styk zopakujú.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX a XXXXX zoznamovala ona niekedy v marci 2021, kedy boli vonku spolu všetci traja s XXXXX v jeho aute, v tom čase s ním ešte chodila ona, ale pri zoznamovaní sa vôbec nebavili o veku. V čase, keď ich zoznamovala, XXXXX nepovedala, koľko má XXXXX rokov, nebol na to dôvod. XXXXX mu vtedy povedala o sebe meno a priezvisko. Ona si domov išla po nabíjačku a oni ostali v aute sami a rozprávali sa. Od vtedy už vonku takto spolu neboli. To bolo vtedy prvý a jediný krát, kedy boli všetci traja takto vonku. O tom, že spolu chodia sa dozvedela až po čase asi v máji 2021, keď už bola XXXXX v centre. Prvý večer, keď ju zobrali do centra, prišiel za ňou XXXXX porozprávať sa a povedal jej, že spolu nič nemali. Na druhý deň, čo bola XXXXX v centre, sa stretla jej mamou u nich doma, lebo jej mama sa dostala ku XXXXX správam z mobilného telefónu a tam sa to dozvedela, že spolu chodili a spali. Po čase sa o tom bavila aj s XXXXX a on jej potvrdil, že spolu spávali, teda priznal sa jej ku tomu a aj sa jej ospravedlnil, lebo jej klamal. Až potom, keď bola XXXXX v tom centre, tak ona XXXXX povedala, že má 12 rokov. Na jej vek sa jej pýtal priamo XXXXX a ostal prekvapený. Toto sa udialo večer v ten prvý deň, ktorý bola XXXXX v tom centre. Svedkyňa uviedla, že XXXXX vôbec nehovorila o veku XXXXX, ani keď spolu chodili a XXXXX to povedala, až keď sa jej na to pýtal u nich doma. Myslí si, že XXXXX ani nemal odkiaľ vedieť, že XXXXX mala len 12 rokov. Počas výsluchu svedkyňa na otázku vyšetrovateľa PZ odpovedala, že má XXXXX v priateľoch na Facebooku a následne

mu ukázala jej profil s uvedením jej osobných údajov. Z tohto profilu bola potom vyšetrovateľom PZ do spisu vyhotovená snímka obrazovky s osobnými údajmi mal. XXXXX (č. l. 37 – 38), kde je okrem fotografie jej tváre uvedené a zverejnené jej plné meno a priezvisko, bydlisko a dátum narodenia 24.mája 2000.

Vyšetrovateľ PZ v danej veci podľa § 155 ods. 1 Trestného poriadku nariadil mal. XXXXX, aby sa podrobila gynekologickej prehliadke. Vyšetrenie sa uskutočnilo dňa 15.06.2021 a vyplynulo z neho, že maloletá už mala v minulosti pohlavný styk. Uznesením zo dňa 22.05. 2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania na podanie znaleckého posudku v odbore elektrotechnika Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, za účelom preskúmania dvoch vydaných mobilných telefónov patriacich maloletej. Znalecký posudok sa nachádza vo vyšetrovacom spise na č. l. 85 – 125. Vo vyšetrovacom spise sa na č. l. 127 – 135 nachádzajú fotografie elektronickej komunikácie obvineného a maloletej v jej mobilnom telefóne, ktoré predložila XXXXX. Tieto dôkazy nepreukazujú vedomosť obvineného o skutočnom veku maloletej v čase, kedy došlo k pohlavným stykom.

Dňa 11.10.2021 som pod sp. zn. Pv 158/21/5508 – 66 podal Okresnému súdu XXXXX obžalobu na obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), d), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona. Trestné stíhanie v tejto veci, v ktorej mal. XXXXX vystupuje v procesnom postavení poškodenej, bolo začaté a obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX z 04.05.2021, v ktorom vyslovila podozrenie aj zo sexuálneho zneužívania jej maloletej dcéry XXXXX nejakým XXXXX z XXXXX, v ktorom bol stotožnený obv. XXXXX. V tejto trestnej veci boli XXXXX aj mal. XXXXX ako poškodené – svedkyne podrobené znaleckému vyšetreniu ich duševného stavu, ako aj znaleckému psychologickému vyšetreniu.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Sexuálnym zneužívaním sa rozumie súlož alebo iný spôsob sexuálneho zneužívania. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánom muža a ženy. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Osobou mladšou ako pätnásť rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej pätnástym narodeninám (§ 136). Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce. Objektívna stránka tohto trestného činu rozlišuje dva prípady, a to vykonanie súložie a iný spôsob sexuálneho zneužívania. Zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona je v zmysle § 17 Trestného zákona úmyselným trestným činom, pričom úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, teda vyžaduje sa vedomosť páchatel'a o tom, že určitá osoba ešte nemala 15 rokov, pritom stačí aj úmysel eventuálny (nepriamy).

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem

chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vyhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, najmä výpovedí obvineného i poškodenej, ale aj výpovedí ďalších vypočutých svedkov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, keďže obvinený ani poškodená nepopierajú a priznali, že medzi nimi viackrát došlo k dokonanému pohlavnému styku (súlož), avšak úmyselné zavinenie obvineného minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, spočívajúce v úmysle vykonať súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, obvinenému preukázané nebolo. Nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený vedel o tom, že menovaná v čase, keď došlo medzi nimi k pohlavným stykom, ešte nemala 15 rokov, nakoľko maloletá XXXXX mu pri zoznamovaní uviedla, že má 15 rokov a na Facebooku mala dátum narodenia 24.05.2000. Obdobne aj XXXXX potvrdila, že o skutočnom veku mal. XXXXX sa obvinený dozvedel až po tom, čo XXXXX bola umiestnená do detského centra a tiež uviedla, že ona sama mu túto skutočnosť nikdy nepovedala a on podľa nej ani nemal odkiaľ vedieť, že mal. XXXXX má len 12 rokov. V tomto smere nemožno u obvineného konštatovať existenciu ani len nepriameho (eventuálneho) úmyslu. Subjektívna stránka konania páchatel'a je pritom jedným zo štyroch základných znakov skutkovej podstaty každého trestného činu, ktoré musia byť všetky súčasne splnené, aby takéto konanie mohlo byť trestným činom. Preukázané konanie obvineného nemá znaky úmyselného zavinenia minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, ale je skôr konaním nedbanlivostným, minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. b) Trestného zákona. Táto forma zavinenia však pri zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona trestná nie je a z tohto dôvodu v danom prípade nemôže ísť o uvedený zločin, takže postih obvineného za jeho prípadnú nedbanlivosť neprichádza do úvahy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že

stíhaný skutok sa síce stal, no nenapĺňuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor