



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 181/16/5508-1
EEČ: 2-42-79-2016

Ružomberok 06.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXXo dňa 06.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2012, povinný platiť výživné na mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX, aktuálne bytom XXXXX, XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred vo výške 110 eur mesačne k rukám jej matky XXXXX, nar. XXXXX, aktuálne bytom XXXXX, XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil od 01.01.2016 do 06.10.2016, s výnimkou mesiaca február 2016, kedy uhradil výživné vo výške 110 eur, čím dlhoval na výživnom za uvedené obdobie sumu 880 eur k rukám matky XXXXX, keď dňa 16.09.2016 uhradil XXXXX výživné vo výške 770 eur a dňa 06.10.2016 sumu 110 eur, čím dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu,

rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX zo dňa 09.09.2013, právoplatným 09.09.2013 bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo

výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 09.06.2014 podmiennečne prepustený, keď XXXXX od 13.04.2015 je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, je spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 214/VYS-RK-2016 zo dňa 23.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX, hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 06.03.2012, právoplatného dňom 21.03.2012, povinný počnúc od 10.02.2012 prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 110,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom obec XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa v uvedenom období nachádzal, úmyselne riadne a včas neplní od 01.01.2016 až doteraz s výnimkou mesiaca február 2016, kedy uhradil výživné vo výške 110,-€, na výživu dcéry žiadnou inou formou neprispel ani sa o ňu nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 550,- € k rukám matky XXXXX,

keď od 13.04.2015 do súčasnosti pracuje vo firme XXXXX, kde má stály príjem podľa vlastnej výpovede vo výške 140 € mesačne, z ktorého mohol a môže platiť výživné, v sledovanom období nie je a nebol evidovaný ako osoba v hmotnej núdzi ani ako uchádzač o zamestnanie, vlastní podiely z nehnuteľností v Kvačanoch, podľa svojej výpovede fajčí, pije alkohol a používa MT,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.09.2013, právoplatným dňa 09.09.2013, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, kde bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený dňa 09.06.2014.

Obvinený XXXXX stefaniak k svojej osobe uviedol, že je zamestnaný na dohodu vo firme XXXXX žije zo svojho platu, býva v domácnosti v 3 izbovom rodičovskom byte sám. Obvinený k veci odoprel vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s jej bývalým druhom XXXXX žili v spoločnej domácnosti cca 5 rokov. Z ich vzťahu sa im narodila dcérka XXXXX, nar. XXXXX. Po ich rozchode jej bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 06.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.03.2012 a vykonateľnosť 31.03.2012, dcéra zverená do osobnej starostlivosti a XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumu vo výške 110 eur mesačne, ktoré má platiť vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil aj v minulosti, za čo už bol súdom odsúdený. Opätovne si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní od 01.01.2016 do súčasnosti, s výnimkou mesiaca február 2016, kedy zaplatil výživné vo výške 110

eur. Do dnešného dňa (k 02.08.2016) dlhuje na bežnom výživnom sumu 660 eur k jej rukám. V minulosti poberala z ÚPSVaR XXXXX asi 2 roky náhradné výživné na XXXXX v rôznej výške, naposledy vo výške 108,50 eur, toto náhradné výživné jej prestali vyplácať z dôvodu nástupu do zamestnania vo februári tohto roka. V súčasnosti býva v podnájme v dvojizbovom byte na adrese XXXXX, XXXXX, bývam tam so svojimi dvoma dcérami. Od 15.01.2016 je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni na XXXXX, kde mesačne zarobí cca 500 eur, poberá rodinné prídavky na 2 dcéry vo výške cca 25 eur mesačne a sirotské na dcéru vo výške 160 eur mesačne. Platí nájomné vo výške 280 eur, telefón 10 eur, dcéra XXXXX platila 35 eur mesačne výdavky v škole, t.j. stravu a družinu. Dcéra od septembra 2016 bude navštevovať XXXXX ročník ZŠ na Bystrickej ceste. XXXXX netrpí žiadnou vážnou chorobou, ktorá by si vyžadovala zvýšené náklady na liečenie. Dcéra stavom núdze netrpí, je schopná zabezpečiť jej všetko potrebné pre jej výživu a výchovu. Čo sa týka XXXXX, on svoju dcéru nenavštevuje, nekupuje jej žiadne dary ani oblečenie, ani iným spôsobom neprispieva na jej výživu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy a rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 09.09.2013, právoplatný 09.09.2013, ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov a správy Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže Leopoldov bolo zistené, že obvinený bol od 26.09.2013 do 09.06.2014 vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bol podmienečne prepustený. Obvinený vykonával dva tresty uložené za trestné činy zanedbania povinnej výživy, keď okrem vyššie uvedeného odsúdenia bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 19.11.2012.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 06.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2012 vyplýva, že XXXXX je povinný platiť výživné na mal. dcéru XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred vo výške 110 eur mesačne k rukám matky XXXXX.

Spis obsahuje fotokópiu dokladov o uhradení výživného v roku 2015, správy príslušných štátnych orgánov k osobám obvineného a poškodenej aj so zreteľom na ich príjmové a majetkové pomery, ako aj zamestnávateľa obvineného spoločnosti XXXXX.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX, keď obvinený XXXXX od 13.04.2015 je zamestnaný v spoločnosti XXXXX a je spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX dňa 16.09.2016 preukázateľne uhradil XXXXX výživné vo výške 770 eur a dňa 06.10.2016 sumu 110 eur, čím dlh na výživnom k 06.10.2016 uhradil v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka