



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 45/20/5508-12
EEČ: 2-42-808-2020

Ružomberok 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 3000 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Ružomberok pod spisovou značkou ORP-461/OO-RK-2019

na tom skutkovom základe, že:

ako bezpodielový spoluvlastník nebytového priestoru na 1. podlaží v polyfunkčnom dome súp. č. 1346, vchod č. 31 na ul. Mostová v Ružomberku, v ktorom sa nachádza hlavný uzáver vody na dodávku vody v celom polyfunkčnom dome, prerušil odo dňa 14.11.2019 najmenej do 04.06.2020 dodávku vody vo vnútornom vodovode tohto polyfunkčného domu tým, že uzavrel vodovodnú prípojku, čím znemožnil prostredníctvom vnútorného vodovodu odoberať vodu z verejného vodovodu vlastníkom bytu č. 3 v polyfunkčnom dome XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX a vlastníkom bytu č. 2 XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, čím poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX odstavením od základnej komodity nevyhnutnej pre bežnú existenciu a uspokojovanie základných životných potrieb značne narušil užívanie ich bytov,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS: ORP-461/OO-RK-2019 zo dňa 15.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-461/OO-RK-2019 zo dňa 20.05.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin u neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa §

218 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 09.06.2020 v procesnom postavení obvineného uviedol, že po odčítaní vodomeru vodárňami Ružomberok vyplatil vodné a stočné v hodnote 1.457 € , lebo v prípade nevyplatenia by vodárne dodávku vody odstavili. Faktúru ukázal a predložil majiteľom bytov na 3. a 4. podlaží a žiadal o jej preplatenie vzhľadom na to, že priestory na 1. a 2. podlaží nevyužíval, takže nemal za čo platiť. Majitelia bytov tvrdili, že faktúru nepreplatia a uviedli, že na vodárňach zisťovali, kde im bolo povedané, že na prvom podlaží bola porucha. Podľa obvineného je to lož, vid' potvrdenie z vodárni, v ktorom uvádzajú, že na prípojke a dodávke vody do bytovej jednotky č. 31 na Mostovej žiadnu poruchu nezaznamenali. Keď majiteľov oslovil a pýtal podklady, potvrdenia alebo faktúru kam a komu za vodu platili, vyhli sa odpovedi. Občania a spolumajitelia bytov v komplexe Mostová 31 pri kúpe nehnuteľného majetku by sa mali zaujímať a prekontrolovať dlžoby predchádzajúcich majiteľov, či neprichádza k uvedeniu do omylu. Keď prišlo rozhodnutie krajského súdu a majitelia sa neozývali, začal s prerábkou prívodu vody do prvého a druhého podlažia, lebo bol presvedčený, že vodu uhradiť nechcú. 235 € poslaných na jeho bankový účet najprv považoval za ústretový krok a za prvú splátku požadovanej ceny. Keďže po upozornení k ďalšej splátke nedošlo, začal s touto prerábkou. Majitelia bytov na 3. a 4. podlaží ako vlastníci si budú musieť zabezpečiť prívod vody sami, keďže doteraz im na tom nezáležalo. Obvinený ako nemocný človek, nemá ďalší príjem ako dôchodok 340,-€, z ktorého si nemôže dovoliť vykonávať takúto dobročinnú službu.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 16.07.2020 uviedol, že spoločne s manželkou XXXXX je vlastníkom bytu č. 3 na 4. podlaží v bytovom dome na ul. Mostová 31 v Ružomberku, vklad do katastra nehnuteľností bol povolený 30.3.2017. Polyfunkčný dom, v ktorom sa nachádza ich byt, má 3 byty a jeden nebytový priestor, kde vlastníkom jedného bytu a nebytového priestoru je XXXXX, jeden byt vlastní svedok - poškodený s manželkou a jeden byt vlastní XXXXX. Vzhľadom k počtu bytov sa na bytový dom nevzťahuje povinnosť pristúpiť k zmluve o výkone správy, dom nemá správcu a nemajú predpísané zálohové platby na vodu, platby za elektriku riešia priamo so SSE. Keď začali problémy s p. XXXXX ohľadom vody, asi v druhej polovici novembra 2019 osobne šiel do Vodárenskej spoločnosti Ružomberok a informoval sa o možnosti uzavrieť s nimi zmluvu o odbere a dodávke vody. Informovali ho v tom zmysle, že vodárenská spoločnosť nemá záujem o takýto spôsob dodávky vody, je pre nich jednoduchšie mať jedného odberateľa za celú budovu. Nepodarilo sa mu teda týmto spôsobom vyriešiť problém medzi nimi ako vlastníkmi bytu a p. XXXXX ako vlastníkom nebytového priestoru, v ktorom je hlavný uzáver vody. Do októbra 2019 nemali s J. XXXXX žiadne problémy, ani sa nepoznali. V októbri 2019 pán XXXXX chcel od svedka - poškodeného kontakt na bývalého vlastníka jeho bytu, pretože s ním chce riešiť platbu za spotrebu vody za obdobie, kým tam tento býval, čo bolo do 18.3.2017. Dňa 17.10.2019 p. XXXXX odstavil bez predchádzajúceho upozornenia dodávku vody do ich bytu, nevie už či im volal v ten deň alebo až neskôr. Zisťovali, čo sa deje, informovali sa na vodárňach, či

odstavili dodávku vody, tu im povedali, že nič také nespravili, ale že si majú dávať pozor na p. XXXXX pretože ho vedú ako neplatiča. Svedok – poškodený volal synovi p. XXXXX Marošovi, či o tom niečo nevie a on mu povedal, že s najväčšou pravdepodobnosťou im vodu vypol jeho otec. Následne sa dozvedeli sa od p. XXXXX, že on sám vypol vodu. Najprv chcel tel. číslo na predchádzajúceho majiteľa, že on nechce od nich celú sumu, ale že to chce riešiť aj s tým predchádzajúcim majiteľom. Manželka mu hneď navrhla, že zaplatia ich podiel z tej sumy za spotrebovanú vodu hneď, ale on to odmietol s tým, že to chce najprv riešiť s prechádzajúcimi majiteľmi. Predchádzajúcim majiteľom jeho bytu bol jeho kolega z práce XXXXX XXXXX a vlastníkom bytu č. 2 bol XXXXX – syn J. XXXXX. Nakoniec asi 19. alebo 20. októbra vodu pán XXXXX opäť zapol. Neskôr mu p. XXXXX volal a už žiadal vyplatenie celej faktúry za dodávku vody odo svedka - poškodeného s manželkou - cca 1.457,- €, pretože nevedel vypátrať predchádzajúceho majiteľa. XXXXX svedkovi – poškodenému vtedy nepredložil žiadnu faktúru, z ktorej by vedel za čo platí, určil mu len tú sumu. V pondelok pred 14.11.2019 mu zavolať XXXXX XXXXX na mobil, že ak nevyplatí celú sumu, tak vodu vypne v celom dome, teda aj v ich byte. Svedok – poškodený to najprv mal aj v úmysle vyplatiť, ale mal obavy, či pán XXXXX aj napriek platbe nezopakuje takúto taktiku a rozhodol sa, že nezaplatí. Od 14.11.2019 bola dodávka vody v ich byte a vlastne v celej budove prerušená. O deň alebo o dva mu zavolať p. XXXXX a povedal, že vodu vypol on a požaduje platbu. Manželke poslal na telefón rozúčtovanie ku faktúre, ktoré sa už v spise nachádza, tu bolo uvedené za aké množstvo vody majú platiť a za aké obdobie. Vzhľadom k spotrebovanému množstvu vody sa bol informovať na vodárňach, kde zistil, že v nebytovom priestore na prizemí bola nejaká havária, kde uniklo viac ako 500 kubíkov vody, ale s touto nemá ich byt nič spoločné. Dňa 8.1.2019 došlo v ich byte k menšej havárii, ale táto bola rýchlo odstránená a neuniklo takéto množstvo vody. Z tohto dôvodu považuje nároky p. XXXXX na preplatenie faktúry vo výške 1.457 € od nich ako vlastníkov za neoprávnené a nechce mu vyplatiť plnú sumu. Svedok - poškodený si podľa spotreby vody na ich merači vody vyrátal cenu za spotrebovanú vodu, bolo to cca 235 € a túto sumu mu poslal, najprv poštou. Poukážku neprebral. V decembri 2019 poslal na účet, ktorý bol uvedený na rozúčtovaní, tú istú sumu a peniaze sa nevrátili, takže si ich asi nechal. Od 14.11.2019 do dnešného dňa voda v ich dome nejde. Svedok - poškodený ani jeho manželka nemajú trvalý pobyt v byte na ul. Mostová 31, ale obaja tam bývajú, manželka pracuje v Ružomberku a v byte sa zdržiava stále. Svedok – poškodený pracuje aj mimo Ružomberka, takže sa tam nezdržiava nepretržite. Museli si zakúpiť bandasky, do ktorých chodia nabrať vodu a vláčia ju na 3. poschodie. Okrem toho svedok – poškodený nakupuje balenú vodu na varenie a pitie. Sprchovať a prať sa chodia k svokrovcom do Valaskej Dubovej. Ich osobný komfort tým značne utrpel. Manželka pracuje ako laborantka v ÚVN Ružomberok a počas corona krízy pracovala v COVIDcentre, z dôvodu zvýšených hygienických nárokov počas tohto obdobia išla bývať k rodičom, pretože v ich byte sa tieto nedali dodržiavať. Svedok - poškodený p. XXXXX vyzýval viackrát, aby tú vodu zapol, ale bezúspešne a neskôr už upustil od toho, aby mu vyvolával. Svedok - poškodený chce situáciu riešiť aj v občianskoprávnej rovine, je ochotný platiť p. XXXXX zálohy, ale podľa reálnej spotreby. Svedok – poškodený sa s manželkou do bytu nasťahovali v auguste 2018, hoci ho vlastnili od r. 2017 a pri preberaní bytu od predchádzajúceho vlastníka spísali preberací protokol, kde je uvedený aj stav merača vody. Svedok - poškodený teda vie presne povedať koľko vody za obdobie, čo tam bývajú minuli a v žiadnom prípade to nie je také množstvo, za ktoré pán XXXXX požaduje platbu. Vyžiadal od

vodární všetky faktúry za bytový dom na ul. Mostová 31, ale napriek tomu, že spoločne s p. XXXXX vlastní nadpolovičnú časť domu, vodárne im ich odmietli poskytnúť s odôvodnením, že ich poskytujú len zmluvnému partnerovi. Aj napriek uzneseniu Okresného súdu Ružomberok 3C/38/2019 o tom, že je povinný bezodkladne otvoriť vodovodnú prípojku a iné, takto doposiaľ neurobil a voda nejde. Aktuálne p. XXXXX manželke povedal, že hneď ako prišlo rozhodnutie súdu, vodu pustil, ale im doteraz netečie. Svedok - poškodený sa obrátil s touto vecou aj na exekútora a predložil na prefotenie exekučný príkaz vydaný XXXXX XXXXX XXXXX - súdnym exekútorom. Svedok - poškodený žiada od XXXXX náhradu škody vo výške 15.000,- €, v čom sú zohľadnené ich výdavky na zabezpečenie vody počas prerušenia dodávky vody v byte a nemožnosť v plnej miere využívať ich byt, ktoré spôsobil svojim konaním práve XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 16.07.2020 uviedol, že je vlastníkom bytu č. 2 na 3. podlaží v bytovom dome na ul. Mostová 31 v Ružomberku, vklad do katastra nehnuteľností bol povolený 15.7.2019. V tomto polyfunkčnom dome vlastní byt svedok - poškodený, jeho sestra XXXXX s manželom a jeden byt a nebytový priestor má v bezpodielovom vlastníctve XXXXX s manželkou. Svedok - poškodený kupoval byt od syna p. XXXXX XXXXX, pričom tieto priestory sa v čase kúpy využívali ako kancelárie. Plánoval pokračovať v prenájme týchto kancelárií alebo to prenajať ako bytový priestor. Mal od konca novembra záujemcu na prenájom bytu a v decembri ďalšiu záujemkyňu, ale nakoľko v celom dome nie je voda, čím je aj jeho byt neobývatelný a nevyužitelný, k žiadnemu prenájmu nedošlo. V októbri začal s XXXXX riešiť prepis odberateľa energií, s elektrinou nebol problém, ale uviedol, že platenie vody nevie na neho prepísať, lebo vodárne mu oznámili, že oficiálny odberateľ je jeho otec pán XXXXX starší. V tom čase sa od svojej sestry dozvedel, že majú problém s dodávkou vody, pán XXXXX im odstavil vodu. Svedok - poškodený spísal návrh zmluvy pre sestru aj seba, ktorou by sa upravila dodávka a platba za vodu do budúcnosti aj za predchádzajúce obdobia. Svedok – poškodený, aj jeho sestra s manželom sa s p. XXXXX starším stretli, ale pri tomto stretnutí im ukazoval nebytové priestory a ponúkal ich na predaj a k vode povedal, že ju doriešia neskôr, že na to je čas. K návrhom zmlúv, ktoré mu ukázali, mal nejakú pripomienku, ale ďalej sa už k nej ani nevyjadril a ani sa už k tomu neskôr nevrátili. V novembri 2019 opäť vypol p. XXXXX vodu v celom dome, to sa dozvedel od sestry a švagra, pretože svedok - poškodený v byte nebýval a ani doteraz nebýva. Svedkovi - poškodenému to vlastne p. XXXXX ani neoznámil. Svedok – poškodený mal vo svojich priestoroch nájomníka, ktorý odišiel ku koncu decembra, zmluvu o prenájme nepredlžoval, aj vzhľadom k tomu, že v tom čase už nešla voda v dome a priestory neboli použiteľné. Svedok - poškodený byt stále nevyužíva na bývanie, ale z času na čas tam ide prezrieť poštu a skontrolovať stav bytu, pričom už po toľkých mesiacoch je tam značný zápach z odpadov. Informácie o stave s vodou má od sestry, ktorá tam napriek nevýhodnej situácie s vodou stále býva, s výnimkou niekoľkých týždňov počas COVID 19. Od svedka – poškodeného osobne pán XXXXX nežiadal platbu, odkázal po sestre, že ona má zaplatiť aj s bratom. Ale svedok - poškodený mu na to odkázal, že tie 2 eura zaplatí aj hneď. Svedok - poškodený totiž vodu ani nestihol minúť. Prerušená dodávka vody do bytu mu sťažuje jeho užívanie, zveladenie, pretože ani stavebné práce bez vody nie sú možné. Mal záujemcu o prenájom, ale keď mu oznámil, že teraz tam nejde voda, stratil záujem, to isté sa stalo pri ďalšej záujemkyňi. So zreteľom na to, že za sedem mesiacov prenájmu – od decembra 2019 do júna 2020 mohol z prenájmu získať

približne 400 € mesačne, považuje sumu 2 800,- € za škodu v podobe ušlého zisku.

Skutkový stav je okrem výpovedí svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3C 38/2019-81 zo dňa 24.03.2020 o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúce v tom, že odporca XXXXX, nar. XXXXX je okrem iného povinný v polyfunkčnom dome súp. č. 1346, vchod č. 31 na Mostovej ulici Ružomberku bezodkladne otvoriť vodovodnú prípojku tak, aby poškodení mali možnosť prostredníctvom vnútorného vodovodu odoberať vodu z verejného vodovodu, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov sp. zn. 76EX 228/20-20 zo dňa 15.07.2020 podľa exekučného titulu č. 3C 38/2019-81 zo dňa 24.03.2020 vydaného Okresným súdom Ružomberok, správu Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. zo dňa 20.01.2020 a ďalšie listinné podklady (výpis z LV č. 15147, k. ú. Ružomberok, sms správy atď.).

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky. Horná hranica trestného

činu podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmluvy medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, spisový materiál bol predložený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmluvy obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 10.09.2020 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 10.09.2020 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že sa obvinený zaviazal nahradiť poškodenému XXXXX škodu vo výške 2500 eur a poškodenému XXXXX vo výške 500 eur, pričom uvedené sumy na základe platobných príkazoch založených v správe z mediácie, uhradil dňa 18.09.2020 prevodom na účty poškodených. Obsahom uzavretej dohody o zmieri je taktiež vyhlásenie poškodených o tom, že ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody sú v celom rozsahu uspokojené. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 18.09.2020 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 100 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v registri trestov jeden záznam (a to ešte z roku 1972), pričom hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má obvinený 7 záznamov o spáchaných priestupkoch, z ktorých väčšina sa týka porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor