



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 234/18/5508-4  
EEČ: 2-42-80-2018

Ružomberok 28.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako jeden z konateľov (štatutárny zástupca) podnikateľského subjektu s obchodným menom XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len XXXXX s. r. o.), identifikačné číslo organizácie (ďalej len „IČO“) XXXXX daňové identifikačné číslo (ďalej len „DIČ“) XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, okres Ružomberok, Slovenská republika, zapísaný do obchodného registra dňa 17.01.2006, si nesplnili svoju daňovú povinnosť a v zákonom stanovenej lehote nezaplatili príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Žilina, pobočka Ružomberok:*

- *daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2012 v sume 132,53 €, splatná 02.04.2013, na úhradu ktorej mali dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti,*
- *daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013 v sume 11.255,- €, splatná 30.06.2014, na úhradu ktorej mali dostatok finančných*

*prostriedkov v deň jej splatnosti,*

- *daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2012 v sume 2.913,04 €, splatná 30.01.2013, na úhradu ktorej mali dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti,*
- *daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2013 v sume 3.248,84 € splatná 30.01.2014, na úhradu ktorej mali dostatok finančných prostriedkov v deň jej splatnosti,*

**čím celkovo nezaplatili daň z príjmu právnickej osoby v rozsahu 11.387,53 € a daň z motorových vozidiel v rozsahu 6.161,88 €,**

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku zo dňa 23.11.2015, ČVS: ORP-329/VYS-RK-2015, vydaným v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 15.03.2016 vydaným podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX nar. XXXXX, pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý splnomocnenec Daňového úradu v Žiline ako poškodený, zaistená účtovná dokumentácia spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, a vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo k posúdeniu solventnosti uvedenej obchodnej spoločnosti. Na základe záverov znaleckého posudku bolo následne vznesené obvinenie dvom osobám - XXXXX a XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX vlastnil spolu s ďalšími tromi spoločníkmi. V decembri 2012 zo spoločnosti odišiel, pretože sa pohádal s ostatnými spoločníkmi. Pri jeho odchode ich požiadal, aby prevzali záväzky spoločnosti, keďže spoločnosť naďalej fungovala. Spoločníci s tým súhlasili. Od decembra 2012 nepodpísal žiadne daňové priznanie. Administratívu v spoločnosti mala na starosti XXXXX ktorá vedela po slovensky. Zodpovednou za vyrovnanie záväzkov spoločnosti bola XXXXX

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že XXXXX v mesiaci december 2012 zo spoločnosti odišiel a už sa nezaujímal o chod spoločnosti, pričom celé to nechal na ňu, aj dlhy ktoré spoločnosť mala. Potom sa stal druhým konateľom jej manžel a XXXXX bol odvolaný z funkcie konateľa, aby nespôsobil prípadne nejakú škodu spoločnosti XXXXX s.r.o. K úpadku spoločnosti došlo v dôsledku krízy, bolo menej práce, preto došlo aj k neplateniu daní.

Podkladom na vedenie trestného stíhania proti obvineným bol znalecký posudok č. 1/2016 z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vypracovaný znalkyňou XXXXX, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť

XXXXX s. r. o., mala dostatok finančných prostriedkov na plnenie svojich daňových povinností, pričom rozsah spáchania skutku bol v priebehu dokazovania ustálený v rozsahu 7.502,55 Eur, v ktorom bolo konštatované zavinenie obvinenej XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 11.06.2018, sp. zn. 1T/34/2018, uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na ustanovenie § 18 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko konanie o dohode o vine a treste bolo možné iba s jedným z dvoch obvinených, trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX bolo vylúčené zo spoločného konania vedeného pod ČVS: ORP-329/VYS-RK-2015 a spisovou značkou Okresnej prokuratúry Ružomberok 1Pv 327/15/5508 na samostatné konanie. Vec bola následne vedená pod sp. zn. Pv 234/18/5508.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

K hodnoteniu subjektívnej stránky konania páchatel'ov je potrebné poukázať najmä skutočnosť, že z výpisu z obchodného registra je preukázané, že aj obvinený XXXXX bol v rozhodnom čase konateľom uvedenej spoločnosti a mal oprávnenie konať v mene spoločnosti samostatne a to až do 20.08.2015. Konateľ spoločnosti nesie priamu zodpovednosť za úkony vykonávané v mene spoločnosti. Je však potrebné prihliadnuť na skutočnú prax a realizáciu výkonu riadiacej funkcie v tejto spoločnosti. Hoci podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina za firmu konajú a vystupujú všetci konatelia, a to každý samostatne, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa od decembra 2012 žiadnym spôsobom nepodieľal na riadení a chode spoločnosti XXXXX s.r.o., a ktorú v rozhodnom čase riadila pôvodná spoluobvinená XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že zodpovednosť za chod firmy na seba prevzala obvinená XXXXX a teda aj zavinenie na spáchanom trestnom čine nesie len táto obvinená. Mám za to, že je nepochybné, že obvinený XXXXX, svojim konaním nenaplnil všetky znaky stíhaného prečinu, najmä z pohľadu absencie subjektívnej stránky trestného činu - úmyselného konania.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona nespáchal obvinený XXXXX, ale len obvinená XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX XXXXX nar. XXXXX, zastavil, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško  
prokurátor