



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 328/17/5508-16  
EEČ: 2-42-80-2017

Ružomberok 04.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období, pravdepodobne v mesiaci január 2016, si za presne nezistených okolností zadovážil kľúč od uzamykacieho mechanizmu zámku na vstupných dverách do bytu č. XXXXX, nachádzajúceho sa na XXXXX poschodí bytového domu, na ulici XXXXX v Ružomberku a dňa 01.02.2016 v čase okolo 13.30 h s použitím tohto kľúča odomkol vstupné dvere a vošiel do predmetného bytu a odcudzil z neho televízor zn. LG s uhlopriečkou 50 cm, bližšie nezisteného označenia v hodnote 120 eur a televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 94 cm s označením LE37S86BD v hodnote 30 eur, pričom televízor zn. Samsung, pravdepodobne pri úteku z miesta činu zanechal na chodbe medzi XXXXX. poschodím tohto bytového domu, pričom svojím konaním spôsobil XXXXX, narodennej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením veci vo výške 150 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 01.02.2016 začal trestné stíhanie za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne dňa 26.09.2016 za uvedený skutok a prečin vzniesol vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX.

XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva v bytovom dome číslo XXXXX, pričom dňa 01.02.2016 tesne pred poludním odišla zo svojho bytu, pričom byt riadne uzamkla. Keď sa po čase vrátila domov vchodové bezpečnostné dvere typu Sherlock, vybavené bezpečnostným zámkom boli pootvorené bez poškodenia. Vošla do vnútra bytu a následne zistila, že z miestnosti obývacej izby bol odcudzený televízor značky Samsung, čiernej farby a z miestnosti detskej izby bol odcudzený televízor značky LG. Následne televízor značky Samsung našla na medziposchodí XXXXX poschodia bytového domu. Televízor LG zakúpila v roku 2015 za cca. 200 eur a televízor Samsung kupovala v roku 2005 za cca. 10.000 Sk. Poškodená vypovedala, že dcéra XXXXX v mesiaci december alebo január 2016, stratila kľúče od bytu, preto jej dala náhradný. Určitý čas pred krádežou jej dcéra oznámila, že kľúče od bytu našiel jej kamarát, ktorého meno odmietla uviesť. Poškodená si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 80 eur.

XXXXX uviedla, že o krádeži televízorov z ich bytu sa dozvedela od svojej matky, nakoľko v danom čase sa nachádzala na psychiatrii v Martine, kde bola hospitalizovaná. Kľúče od bytu mala, avšak tieto zabudla u kamaráta XXXXX pričom k jeho osobe sa bližšie nevedela vyjadriť. XXXXX jej kľúče od bytu po čase vrátil. Svedkyňa potvrdila, že XXXXX chodil s jej súhlasom do ich bytu a to v čase keď jej mama nebola doma. Sedávali v obývačke, kde spolu pili a fetovali, pričom on sa dotýkal v izbe rôznych vecí, je možné, že aj televízora. Kľúče od ich bytu nemal.

XXXXX vypovedal, že býva v bytovom dome číslo XXXXX a to na piatom poschodí, pričom dňa 01.02.2016 v čase okolo 13.30 h prišiel pred svoj byt, a počas toho ako sa obúval zbadal, že niekto zhora nesie televízor. Bol to muž vysoký, chudý a na hlave mal kapucňu. Následne ako ho tento muž zbadal, vrátil sa s televízorom po schodoch nahor, potom privolať výťah, do ktorého nastúpil a išiel smerom nadol. Táto osoba bola vo výťahu k nemu otočená chrbtom. Následne on išiel k XXXXX, ktorý býva na siedmom poschodí, keď na chodbe pred výťahom uvidel položený televízor. Povedal o tom XXXXX a odišiel na pohreb, po návrate sa dozvedel, že vykradli XXXXX. XXXXX na otázku vyšetrovateľa uviedol, že muž ktorého videl niesť televízor určite nebol XXXXX, nakoľko tohto osobne pozná.

Svedok XXXXX uviedol, že býva v bytovom dome číslo XXXXX a to na piatom poschodí. Dňa 01.02.2016 okolo 14.00 h mu XXXXX pred odchodom na pohreb povedal, že nejaký neznámy muž, chudý, vysoký s kapucňou na hlave mal niesť televízor, pričom toho muža stretol na piatom poschodí. Ako ho tento muž zbadal, tak

aj s televízorom vyšiel naspäť hore po schodoch. Na toto ho XXXXX upozornil a potom odišiel na pohreb. Svedok sa následne išiel pozrieť po schodoch smerom nahor, kde na medziposchodí siedmeho a ôsmeho poschodia bol televízor čiernej farby. Potom išiel výťah smerom nahor, ktorý sa zastavil na siedmom poschodí, z výťahu vystúpil muž nižšej postavy, zavalitý, vlasy nakrátko ostrihané, ktorý mal na sebe mikinu, toho sa opýtal, čo tu robí, vtedy ten muž povedal, že sa pomýlil, vošiel do výťahu a odišiel preč. V danom čase nevidel XXXXX v bytovke. Televízor patril pani XXXXX ktorej v ten deň vykradli byt.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v súvislosti s danou vecou bola vykonaná obhliadka miesta činu, v rámci ktorej boli zistené a zaistené stopy a to : číslo 1 až číslo 3 - biologické, číslo 4 - mechanoskopická, číslo 5 a 6 - biologické a číslo 7 trasologická stopa, ktoré boli zaslané na kriminalisticko expertízne skúmanie na Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Slovenská Ľupča.

Zo znaleckého posudku číslo ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/456 vyplýva, že ako stopa číslo 4 bola predložená obojstranná cylindrická vložka spolu s dvomi príslušnými kľúčmi s označením „DEFEND“. Pri prehliadke predloženej cylindrickej vložky neboli zistené na jej povrchu mechanoskopické stopy po násilných zásahoch ani po pôsobení cudzích predmetov. Uzamykacie mechanizmy predloženej cylindrickej vložky boli s veľkou pravdepodobnosťou ovládané príslušnými pravými kľúčmi alebo ich kópiami - duplikátmi.

Zo znaleckého posudku číslo ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/456 vyplynul záver, že v stope číslo 7 sa nachádzajú stopy na určenie skupinovej príslušnosti podošvy obuvi, dĺžku podošvy a aj veľkosť pre neúplnosť odtlačku nie je možné zistiť. Celý vzor podošvy obuvi sa nedá jednoznačne určiť z dôvodu chýbajúcich charakteristický črt podošvy zobrazenej v danej stope. V zbierke stôp vhodných na individuálnu identifikáciu za rok 2016 v okrese XXXXX zhoda zistená nebola.

V znaleckom posudku číslo ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/456 vypracovanom Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Slovenská Ľupča sa konštatuje, že v stopách číslo 1 (ster z televízora) a číslo 2 (ster z televízora) bola zistená prítomnosť biologického materiálu od jednej osoby mužského pohlavia a zistený DNA profil je vhodný na identifikáciu. Z výsledkov analýzy DNA ďalej vyplynulo, že v stope číslo 3 (ster z televízora) bola zistená prítomnosť biologického materiálu mužského pôvodu spolu s minoritnou prímiesou biologického materiálu, ktorá nie je vhodná na identifikáciu. Zistený DNA profil mužského pôvodu je zhodný s DNA profilom zisteným v stopách číslo 1 a číslo 2. Porovnaním zisteného DNA profilu zo stôp 1, 2, 3 bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením XXXXX, narodený XXXXX skúmanej na KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-1392/KEU-BB-EXP-2006 (ČVS:ORP-230/OSV-RK-2006).

Pre potreby doplnenia predmetného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy bol vykonaný výsluch znalkyne XXXXX, PhD. Znalkyňa vypovedala, že DNA analýzou nie je možné v súčasnosti určiť vek stopy. Vo všeobecnosti je možné podľa dodatočných informácií niekedy vyšpecifikovať obdobie, počas ktorého mohla byť stopa vytvorená. Ak je napríklad predmet - v tomto prípade televízor v pravidelných intervaloch čistený, stopa mohla vzniknúť v období po tomto čistení, treba však vziať do úvahy typ stopy, jej

umiestnenie na predmete a intenzitu čistenia.

Vychádzajúc zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé, že stopa číslo 1 biologická bola zaistená zo zadnej hornej časti televízora, stopa číslo 2 biologická bola zaistená zo zadnej časti televízora a to v oblasti stredu televízora, stopa číslo 3 biologická bola zaistená z dolnej časti stojana, pričom z popisu týchto zaistených stôp je zrejmé, že sa jedná o tzv. dotykové stopy.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem vykonané dôkazy za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo vzťahu k obvinenému v predmetnej trestnej veci. Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že dňa 01.02.2016 v čase okolo 13.30 h došlo k neoprávnenému vniknutiu do bytu poškodenej XXXXX, odkiaľ následne páchateľ odcudzil dva televízory v celkovej hodnote 150 eur, avšak nepodarilo sa preukázať spojenie osoby obvinenej s predmetným činom. Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že osobu, ktorú spozorovali v čase činu v bytovke nespoznali, nejednalo sa však o obvineného XXXXX. Pôvodcom dotykových stôp zaistených na odcudzenom televízore je jednoznačne obvinený, no s prihliadnutím na výpoveď XXXXX je pravdepodobné, že tieto vznikli počas návštev obvineného v byte poškodenej. Tento záver je aj s poukazom na výpoveď znalkyne XXXXX, PhD. len ťažko vyvrátiteľný.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka