



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 153/22/5508-21
EEČ: 2-42-818-2022

Ružomberok 28.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX, vystupujúci na verejnej sociálnej sieti Facebook pod
užívateľským menom XXXXX s ID 100053043277047, dňa 20.12.2021 v čase o
11.31.27 hod. z adresy XXXXX, XXXXX XXXXX, z prístupu do siete internet
zabezpečeného prostredníctvom IP adresy 78.141.106.134, cez aplikáciu
Messenger nahral a preposlal používateľovi aplikácie Messenger, XXXXX, nar.
XXXXX, vystupujúcemu na sociálnej sieti Facebook pod užívateľským menom
XXXXX s ID 100029333012675, videosekvenciu s názvom
60S9rozdOgEUUtvz269594919_4374055219371227_5618445603215268
317_n.mp4, reťazca e3f72clb566b7cdcbale0d5ab821b092, ktorého obsahom je
sexuálny styk dvoch nestotožnených mladistvých chlapcov,

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ – odboru kriminálnej polície v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-83/VYS-RK-2022 z 04.04.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ nezistený páchatel' vystupujúci na verejnej sociálnej sieti Facebook pod užívateľským menom XXXXX s ID 100053043277047 dňa 20.12.2021 v čase o 11:31:27 h z doposiaľ presne nezisteného miesta na území Slovenskej republiky, pravdepodobne z Ružomberka, z prístupu do siete internet zabezpečeného prostredníctvom IP adresy 78.141.106.134 prostredníctvom aplikácie Messenger nahral a preposlal používateľovi aplikácie Messenger pod užívateľským menom XXXXX s ID100029333012675 videosekvenciu s názvom60S9rozdOgEUUtvz269594919_4374055219371227_5618445603215268317_n.mp4 reťazca e3f72clb566b7cdcbele0d5ab821b092, ktorého obsahom je sexuálny styk dvoch mladistvých doposiaľ nestotožnených chlapcov.

Vyšetrovateľ PZ ďalším uznesením č. ČVS:ORP-83/VYS-RK-2022 z 06.06.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX, nar. XXXXX. obvinenie z prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na rovnakom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v predmetnej veci som zistil tento skutkový stav:

Obv. ml. XXXXX sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 06.07.2022 k vznesenému obvineniu nijako nevyjadril a ku skutku odmietol vypovedať. Uvedol len základné údaje k svojej osobe. Keďže obvinený si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu sám nezvolil, nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením sp. zn. 8Tp/12/2022-11 zo 16.06.2022 obvinenému ustanovil obhajcu JUDr. Evu Dorociakovú, Advokátska kancelária so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 1. mája 697/26, z dôvodu § 37 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ z 06.06.2022 o vznesení obvinenia podal obv. ml. XXXXX dňa 23.06.2022 prostredníctvom XXXXX ako povereného obhajcu ustanovenej obhajkyne obvineného JUDr. Evy Dorociakovej sťažnosť, ktorej vyšetrovateľ PZ na sám autoremedúrou v zmysle § 190 ods. 1 Trestného poriadku nevyhovel. Túto sťažnosť som ako dozorujúci prokurátor uznesením sp. zn. Pv 53/22/5508 – 14 z 28.07.2022 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Dňa 06.07.2022 bol vypočutý aj zákonný zástupca (otec) obvineného XXXXX st., ktorý sa vyjadril k rodinným a výchovným pomerom svojho syna, s ktorým nemá

žiadne výchovné problémy, a čiastočne aj ku skutku s tým, že on si ani neuvedomil, čo spravil. Synovi vysvetlil, čo sa vlastne a aby takéto veci viac nerobil.

Spáchanie skutku, kvalifikovaného ako prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, bolo obv. ml. XXXXX dostatočne preukázané vykonanými dôkazmi, a to okrem úradného záznamu z operatívneho vyťaženia osoby obvineného pred začatím trestného stíhania, svedeckých výpovedí XXXXX z 13.04.2022, resp. 10.08.2022 a inkriminovanej videosekvencie zaznamenatej na CD-R nosiči najmä výsledkami šetrenia Prezídia Policajného zboru, úradu kriminálnej polície a jeho písomnou informáciou č. PPZ-KP-OPK1-2022/015519-023 z 31.01.2022, doručenej tunajšiemu odboru kriminálnej polície spolu s prílohami dňa 22.02.2022, pričom predmetné informácie boli dňa 10.01.2022 poskytnuté cestou Národnej ústredne Europolu, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru z Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti NCMEC (XXXXX for Missing and Exploited Children), U.S.A. a klasifikované ako podozrenie z výroby, prechovávanía a rozširovania detskej pornografie. Obsahom informácie NCMEC je CyberTipline Report č. 111888497, ktorý obsahuje aj materiál s obsahom detskej pornografie a vyplynulo z neho podozrenie zo spáchania trestného činu na tom skutkovom základe, že doposiaľ bližšie nestotožnená osoba z doposiaľ presne nestotožneného miesta na území Slovenskej republiky prostredníctvom prístupu do internetu použitím počítačovej siete z e-mailovej adresy XXXXX@gmail.com prostredníctvom internetovej služby Facebook - Messenger nahrala a zdieľala materiál, ktorého obsah je možné v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona považovať za vyobrazenie detskej pornografie (sexuálny styk dvoch mladistvých doposiaľ nestotožnených chlapcov).

Na základe môjho návrhu sp. zn. Pv 153/22/5508 – 3 z 26.04.2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina vydal pod sp. zn. 29Tp/123/2022 z 02.05.2022 príkaz na zistenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke podľa § 116 ods. 2 Trestného poriadku, keďže prístup do siete internet mal odosielateľ v čase rozširovania materiálu s obsahom detskej pornografie zabezpečený prostredníctvom IP adresy 78.141.106.134, ktorá patrí do rozsahu prideleného spoločnosti PROFI-NET spol. s r. o., Hurbanova 1372/2, XXXXX XXXXX. Lustráciou IP adresy 78.141.106.134 prostredníctvom webového portálu <https://centralops.net/co/> vyšetrovateľ zistil, že jej prevádzkovateľom je spoločnosť RKnet, s. r. o., I. Houdeka 1941/45, XXXXX, IČO: 48 065 838. Podľa písomnej informácie tejto spoločnosti zo 16.05.2022 predmetná IP adresa 78.141.106.134 bola v čase spáchania skutku dňa 20.12.2021 pridelená užívateľom dvoch bytoviek na ul. XXXXX č. XXXXX, o. i. aj XXXXX.

Dňa 13.04.2022 o 10.10 h bola XXXXX, nar. XXXXX, vyšetrovateľom PZ v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaná na vydanie mobilného telefónu zn. iPhone 7, model A1778, FCCID: E3091A, IC579C-E3091A, ktorého používateľom bol čase vydania jej syn, XXXXX. Ing. Jíří Jelínek, znalec z odboru elektrotechnika, vykonávajúci svoju činnosť v Ústave súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, v rámci znaleckého skúmania pod č. 07/200 z predmetného telefónu extrahoval súbory obsahujúce obrázky a videá s obnaženými časťami ľudských tiel, pričom po ich preskúmaní bolo zistené, že jedným z nich je aj videosekvencia uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak s pozmeneným názvom na 390 IMG_2482.mov.

Informácie k osobe, ktorá uložila/nahrala predmetný materiál s obsahom detskej pornografie na úložisko internetovej služby Facebook, boli zistené v rozsahu meno a priezvisko: XXXXX XXXXX; email: XXXXX.XXXXX21 @gmail.com, dátum narodenia: 21. 03. 2007, používateľské meno: XXXXX, ID používateľa: 100053043277047, IP Adresa: 78.141.106.134, 15. 05. 2021 o 11:34:53 hod.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj CD nosič s inkriminovanou videosekvenciou, pričom analýzou obsahu tohto materiálu bolo zistené, že ide o vyobrazenie sexuálneho styku dvoch mladistvých doposiaľ nestotožnených chlapcov. Obsah tohto videa je možné v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona považovať za vyobrazenie detskej pornografie.

Trestné stíhanie voči obv. ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona bolo teda vedené dôvodne, keďže zistené skutočnosti a dôkazy nasvedčovali tomu, že obvinený po stránke objektívnej svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Tohto prečinu sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu. Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku sp. zn. 8Tp/17/2022 z 03.08.2022 a uznesenia vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku s poukázaním na § 148 ods. 2 Trestného poriadku z 08.08.2022 sa obv. ml. XXXXX podrobil znaleckému vyšetreniu duševného stavu. Zo znaleckého posudku č. 204/2022 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvia psychiatrie XXXXX vyplynul záver, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, ktorá by vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku mala forenzný význam, teda jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie nebola chorobne znížená. Napriek tomu bola u obvineného jeho schopnosť chápať trestnosť svojho konania významne ovplyvnená nízkym vekom a jeho nedostatočným právnym vedomím. Menovaný nevedel, že porušuje právne normy, a že sa pohybuje za hranicou zákonnosti. Po tejto skúsenosti je už poučený v danej oblasti, bol usmernený aj zo strany svojho zákonného zástupcu, svoje konanie ľutuje, verbalizuje rešpekt a snahu dodržiavať zákonné pravidlá. Znalkyňa XXXXX bola vypočutá dňa 25.10.2022, kedy vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku s tým, že obvinený v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom ovládať svoje konanie mohol.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti nemusí byť daný súčasne, ale pre zánik trestnej zodpovednosti stačí, ak u páchatel'a chýba aspoň jedna z týchto dvoch zložiek.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a že sa ho dopustil obv. ml. XXXXX, ktorý v čase jeho spáchania mal len 14 rokov, ale nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor