



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 499/22/5508-14
EEČ: 2-42-81-2023

Ružomberok 02.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2022 v poobedňajších hodinách v čase okolo 16.00 h v kuchyni rodinného domu č. XXXXX, okres Ružomberok, v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke, pri ktorej povedal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, či chce dostať bombu, ju následne zasotil rukami, následkom čoho menovaná spadla na podlahu, pričom toto konanie si nevyžiadalo jej lekárske ošetrenie, čoho svedkom bol aj otec obvineného XXXXX st., nar. XXXXX, a po tomto obvinený odišiel z priestorov rodinného domu,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok (ďalej len „poverený príslušník PZ“) dňa 19.10.2022 uznesením č. ČVS:ORP-409/RK-RK-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného poriadku a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *dňa 19.10.2022 v čase okolo 16.00 h sa v priestoroch rodinného domu č. XXXXX, okres Ružomberok, vyhrážal zabitím svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že sa jej spýtal, či chce dostať bombu, následne na to jej povedal, že ju zabije a strčil do nej rukami, následkom čoho spadla na zem, vtedy sa jej zastal manžel XXXXX st., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a obv. XXXXX ml. sa rozbehol do kuchyne, odkiaľ si zobral kuchynský nôž a pribehol naspäť ku XXXXX st., zodvihol ruku, v ktorej držal kuchynský nôž, tento namieril na hrud' XXXXX st. a vykrikoval slová: „zabijem ťa“, pričom toto správanie obvineného vyvolalo u XXXXX a XXXXX st. dôvodnú obavu o ich život a zdravie.*

Poverený príslušník PZ mi po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy za účelom prejednávania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť obv. XXXXX ml. konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to obmedzením slobody osobnej XXXXX ml. hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok podľa § 85 ods. 2. Trestného poriadku, ku ktorému došlo dňa 19.10.2022 o 16.40 h. a jeho následným zadržaním ako osoby podozrivej zo spáchania trestného činu podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 19.10.2022 o 20.10 h. Obvinenie bolo obv. XXXXX ml. vznesené najmä na základe trestného oznámenia jeho matky – poškodenej XXXXX, podaného ústne do zápisnice dňa 19.10.2022 od 17.30 h na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok a tiež na podklade Potvrdenia o zaistení veci – kuchynského noža, ktorý bol zaistený XXXXX podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a ktorý bol dňa 19.10.2022 v zmysle § 92 Trestného zákona prevzatý do trestného konania. Poškodená do zápisnice o trestnom oznámení uviedla tie skutočnosti a okolnosti, ktoré sú popísané v skutku, pre ktorý bolo dňa 19.10.2022 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie.

Dňa 20.10.2022 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obv. XXXXX ml., ktorý o. i. uviedol, že dňa 19.10.2022 v poobedných hodinách sa dostal do slovného konfliktu so svojou matkou XXXXX a otcom XXXXX st., pričom svojej matke povedal, že „ak sa jej nepáči, môže dostať zo dve po papuli“, odmietol však, že by sa jej vyhrážal zabitím, čoho svedkom bol aj jeho otec a tomu sa tiež

nevyhráždal. Ak povedal matke, či chce dostať bombu, tým mal na mysli, či chce dostať päšťou, nič iné jej pritom nepovedal. Po tomto do nej strčil rukami z boku a ju „jeblo“, teda spadla. Keď do nej strčil, odzadu ho napadol otec, on ho zhodil na gauč a povedal mu, že toto nech viac krát nerobí, otočil sa a odišiel. Žiaden nôž tam nebol a ani sa mu nevyhráždal. Obvinený sa za toto svoje konanie pri výsluchu ospravedlnil.

Dňa 20.10.2022 bola v procesnom postavení svedka – poškodeného ako obzvlášť zraniteľná obeť podľa osobitného predpisu formou videozáznamu na kameru v zmysle § 134 ods. 4 Trestného poriadku kontradiktórne vypočutá XXXXX, ktorá o. i. uviedla, že dňa 19.10.2022 ráno sa jej syn XXXXX vadiť so svojou priateľkou, ona im len povedala, aby sa nevadili a potom jej obvinený povedal, že ju zabije, s tým skončil. On potom odišiel preč, vrátil sa poobede a povedal jej, že ju zabije a znovu odišiel preč. Na položené otázky povereného príslušníka PZ potom poškodená odpovedala, že na vyhrážky obvineného reagovala slovami, že nech to skúsi a odišla do prístavby domu. Jej manžel do neho skočil, aby sa jej nevyhráždal a potom volal policajtov, lebo obvinený skočil aj do neho a tí ho vzali preč. V minulosti sa jej nikdy nevyhráždal ani nemal agresívne sklony. Z uvedenej vyhrážky zabitím si nič nerobila. Pokiaľ v trestnom oznámení tvrdila niečo iné, nevie čo predtým povedala, bola nahnevaná a ak uviedla, že sa syna dlhodobo bojí a že keď počuje, ako otvorí dvere, tak ju až trasie, to hádam povedala v zlosti, tu je človek rozčúlený stále. V ten deň sa už iný incident okrem vyhrážky zabitím neodohral. Pokiaľ v trestnom oznámení uviedla, že sa jej mal obvinený najskôr vyhrážať, čo sa stará a či ju má udrieť metlou poškodená uviedla, že metlu mala v ruke ona, nie on, takže ju nemal čím udrieť. Ona to hovorila kvôli tomu, že bola nahnevaná na všetko. Ak mala predtým spomínať, že jej syn povedal, či chce bombu, k tomu uviedla, že ona nič také nepovedala, nevie čo tam napísali, nič takéto sa nestalo a ak to syn aj priznal, ona bola rozčúlená a nevie, čo povedala. K tomu, čo predtým uviedla, že ju mal syn strčiť, v dôsledku čoho spadla na zem, poškodená po opakovanom poučení o následkoch krivej výpovede vypovedala, že obvinený ju zasotil, ona sa šmykla na gume a spadla na posteľ. Jej manžel vtedy stál vo dverách a povedal synovi, aby nerobil bordel. V ten deň sa syn teda povyhráždal zabitím a odišiel, nič iné sa nestalo. Pokiaľ v trestnom oznámení uvádzala, že po tom, ako do nej syn strčil a zastal sa jej manžel, syn na neho vytiahol kuchynský nôž, ktorý mu priložil k hrudi, poškodená uviedla, že syn mal v ruke nožík, ale mu padol na zem, ona nevie, či si chcel krájať chlieb a asi mu manžela buchol po ruke a jemu nôž vypadol. Ona nevidela, ako jej syn drží nôž proti manželovi a či mu priložil ten nôž k hrudi. Ak pri podaní trestného oznámenia uviedla, že to videla, bola nahnevaná a nevie, čo povedala. Na Políciu volal jej manžel, nie ona. Na viacnásobne položené otázky povereného príslušníka PZ, či sa bojí svojho syna, poškodená opakovane odpovedala, že nie, prečo by sa ho mala báť, manžel by mu „jebol“, keby chcel. Trestné oznámenie podávala preto, že bola „nasratá“ a vtedy človek nevie čo povie, niekedy mu aj nervy povolia. Na otázku, či sa jej syn vyhráždal aj niečím iným ako zabitím, napríklad bitkou, poškodená odpovedala, že nie, hoci on sám uviedol, že jej povedal, či chce po papuli, čo však ona nepočula. Synovi viackrát povedala, aby z ich domu odišiel aj s jeho priateľkou, povedali, že si nájdu byt, ale ešte stále sú tam. Na otázku, či to, čo uvádzala vo svojom oznámení, nie je celkom pravda a či vtedy nevravela pravdu, poškodená odpovedala, že áno, vtedy bola rozhnevaná. Pravda je to, že obvinený vyskakoval a vyhráždal sa. Na otázku, či si je vedomá, že syna krivo obvinila a že uvádzala nepravdu, poškodená odpovedala, že ona nikoho krivo neobvinila.

Dňa 20.10.2022 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného ako obzvlášť zraniteľná obeť podľa osobitného predpisu formou videozáznamu na kameru v zmysle § 134 ods. 4 Trestného poriadku kontradiktórne vypočutý aj XXXXX, ktorý o. i. uviedol, že spoločne s jeho manželkou býva s nimi v dome aj syn XXXXX ml. s jeho priateľkou Katarínou. Od tej doby, ako je tam ona, sa ich vzťahy zhoršili. Na položené otázky povereného príslušníka PZ potom poškodený odpovedal, že keď prišiel domov z cintorína, videl ako jeho manželku obvinený zasotil. On potom vyskočil a pochytili sa. Obvinený sa potom poobliekal a išiel do krčmy, kde ho aj našli. Počul, ako sa hádajú, ale on bol ticho, dokiaľ ju nezasotil. Syn jej hovoril, že je piča, že sa nemá do neho a jeho partnerky starať. Či obvinený okrem nadávok povedal jeho manželke aj niečo iné, poškodený uviedol, že viete, ako to je, hádam mal aj vypité, bohvie, človek hocčo povie. Vyhrážal sa, no ale nie že by dáko. Povedal, že jej dom podpáli. Ona na to reagovala tak, že mu povedala, že pôjde do piči. A keď on povedal, že volá Políciu, tak syn odišiel a našli ho v krčme. Nevie, či sa syn okrem podpálenia domu jeho manželke vyhrážal ešte niečím iným. Keď syn sotil manželku, poškodený mu povedal, čo robí, chytil ho pod krk a hodil o zem. Tým sa to ukončilo a syn odišiel do krčmy. Okrem tohto už nebol žiadny iný incident. Políciu zavola poškodený, lebo syn bol agresívny, chcel vysakovať aj do neho aj do manželky. Keď má človek vypité, povie kade čo. Syn ich obviňoval z toho, že mu vyháňajú frajerku. On si ani nevšimol čo syn rozpráva. Na otázku, či sa syn yhrážal manželke, že ju udrie, poškodený odpovedal, že jej povedal, že jej pritne, ale ju neudrel, len ju zasotil na zem a to ho nahnevalo, až vyskočil. Obvinený ho chcel udrieť, tak mu poškodený povedal, že nech skúsi. Obvinený mal nožík, krájal chlieb, odrezal si krajec chleba, priskočil, nožík odhodil na zem a tak sa pochytili. Pokiaľ jeho manželka v trestnom oznámení spomínala, že videla, ako mu obvinený ten nožík držal pri hrudi, poškodený uviedol, že nie, on ho hodil na zem a potom sa pochytili. Na otázku, či bol svedkom toho, že by sa syn vyhrážal jeho manželke, poškodený uviedol, že len toľko povedal, že ich zničí, ale on nevie, v akom slova zmysle. Je pravda, že syn hádzal skaly do dverí na balkóne, keď išiel do krčmy. Je pravda, že syn povedal manželke, či chce dostať bombu, ale len ju zasotil, neudrel ju. Jemu syn povedal, či chce dostať a on mu povedal, nech skús, tak sa pochytili a tým to zhaslo, syn sa obliekol sa a išiel do krčmy. V minulosti sa syn jemu ani jeho jeho manželke nevyhrážal. Na otázku, či sa im syn vyhrážal dňa 19.10.2022 zabitím, poškodený odpovedal, že syn mu povedal, že dostane od neho, ale o zabití to nebolo až tak povedané. Povedal im iba, že budú mať po piči. Slová, že ich zabije, tam nepadli, iba že ešte uvidia, že bude po piči. Poškodený nevie, čo tým mohol myslieť, on z toho obavu nemal, nebojí sa ho a pokiaľ je manželka s ním, tak ani ona sa nebojí. Pokiaľ by bola sama, tak sa zamkne, ale nezamyká sa pred ním. Nemyslí si, že obvinený môže svoje vyhrážky naplniť, keď má človek vypité, povie hociakú kokotinu. Obvinený mu povedal, že mu jednu prijebé, zabitie tam nepadlo, ale že ho dobije a on mu povedal, že nech skúsi, že je tu.

Dňa 20.10.2022 bol obv. XXXXX ml. príkazom povereného príslušníka PZ podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku prepustený zo zadržania na slobodu. Dňa 04.11.2022 bol uznesením podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátený kuchynský nôž s čierno – zelenou rúčkou dĺžky cca 30 cm poškodenej XXXXX, ktorej bol dňa 19.10.2022 v čase o 17.00 h zaistený v zmysle § 21 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z, a následne toho istého dňa prevzatý do trestného konania podľa § 92 Trestného poriadku.

K osobným a majetkovým pomerom obv. XXXXX ml. bolo zistené, že tento je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a nemá žiadny oficiálny príjem. Podľa správy Obce XXXXX pochádza zo skromných pomerov, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, na jeho správanie významne vplýva domáce prostredie. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. V súčasnosti nie je trestne stíhaný v inej veci. V odpise registra trestov GP SR má 2 záznamy z rokov 2013 a 2014, obidve tieto odsúdenia mu však boli zahladené a hľadá sa na neho ako na netrestaného.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa rozumie na účely zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a ďalších taxatívne vymenovaných trestných činov, vrátane prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného poriadku, rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe procesných dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci, najmä svedeckých výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX st. z 20.10.2022 konštatujem, že obv. XXXXX ml. nebolo preukázané spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo dňa 19.10.2022 vznesené obvinenie ani naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného poriadku alebo iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, nakoľko z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX st. vyplýva, že z konania ich syna nemali dôvodnú, resp. žiadnu obavu o svoj život a zdravie a nebolo preukázané ani to, že by sa obvinený s nožom v ruke zaháňal na svojho otca smerom na jeho hrud' a vyhrážal sa mu pritom zabitím. Výpoveďami poškodených bolo preukázané len to, že obvinený dňa 19.10.2022 v poobedňajších hodinách v kuchyni rodinného domu č. 350 v Komjatnej v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke, pri ktorej povedal svojej matke, či chce dostať bombu, ju následne zasotil rukami, následkom čoho menovaná spadla na podlahu, pričom toto konanie si nevyžiadalo jej lekárske ošetrenie, čo napokon nepopieral ani samotný obvinený. Toto konanie vykazuje znaky a môže byť príslušným správny orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) Zák.

č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, resp. ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný. Na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) citovaného zákona je miestne a vecne príslušný Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy ako priestupkový správny orgán.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V zmysle § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné meritórne rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor