



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 149/21/5508-17
EEČ: 2-42-821-2021

Ružomberok 30.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 2218,37 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-157/VYS-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.04.2021 v čase okolo 17:10 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČV: XXXXX, po ulici Do Baničného v Ružomberku, kde na križovatke ulíc Plavisko a Do Baničného nerešpektoval príkaz dopravnej značky P2 „Stoj, daj prednosť v jazde !“, vošiel do križovatky, kde nedal prednosť v jazde v jazde vozidlu zn. Škoda Superb, EČV: XXXXX, ktoré v smere na sídlisko Baničné viedol po ulici Plavisko, označenej ako hlavná cesta, vodič XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel a tieto následne poškodili betónový múrik a plotovú výplň pri bytovom dome Plavisko 87, ako aj lampu verejného osvetlenia a rozhlas vo vlastníctve mesta XXXXX, pričom následkom dopravnej nehody spolujazdkyňa z vozidla zn. Škoda Superb poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXXe, utrpela zranenia: zlomeninu pravej kľúčnej kosti s posunom úlomkov riešená konzervatívne, pohmoždenie hrudníka mierneho stupňa, pohmoždenie pravej spánkovej oblasti hlavy mierneho stupňa, pohmoždenie brušnej steny mierneho stupňa s dobou liečenia v trvaní 7-8 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 3 ods. 2 písm. b) a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-21/DI-RK-2021 zo dňa 06.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-157/VYS-RK-2021) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-157/VYS-RK-2021 zo dňa 17.08.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 17.08.2021 v procesnom postavení obvineného uviedol, že sa ku skutku kladenému mu za vinu v plnom rozsahu priznáva. Je pravdou, že je majiteľom motorového vozidla Seat Leon ev. č. XXXXX, a bol jeho vodičom dňa 28.04.2021 v čase po 17:00 hod. v meste Ružomberok po ul. Do Baničného v smere k ulici Plavisko, bol asi roztržitý a nesledoval dopravné značenie dôsledne, preto si neskoro všimol dopravnú značku STOP a s vozidlom vošiel do križovatky, a tam sa zrazil so Škodou Superb, ktoré šlo po hlavnej ceste. Bola to jeho chyba, priznáva si svoje vodičské zlyhanie. Superb narazilo do boku jeho auta a obvinený svojim autom potom buchol do stĺpu a Superb do plotu pri nejakej bytovke. Po zrážke hneď vystúpil a išiel zistiť, či sú osoby z druhého auta v poriadku, vodič z druhého vozidla zavolať RZP, nakoľko jeho spolujazdec XXXXX mala bolesti pravého ramena. Obvinený zranený nebol, ošetrenie nepotreboval, sanitka z miesta nehody odviezla iba XXXXX. Potom obvinený, aj vodič Superbu fúkali, pričom alkohol nebol zistený, obvinený pred jazdou určite nepil alkohol. Potom zariadil odťah vozidla, nehodu nahlásil do poisťovne, kde má uzavreté PZP – poisťovňa XXXXX pár dní po nehode. Obvinenému vznikla škoda na vozidle cca 2000€, vozidlo pôjde na zošrotovanie – totálna škoda. Ďalej k veci uviedol, že danou križovatkou išiel prvýkrát, to prostredie križovatku a značenie nepoznal, a preto si neskoro všimol dopravnú značku STOP. Obvineného konanie mrzí, už sa spojil aj s poškodenými a to s XXXXX a XXXXX, ktorý vyplňoval niečo pre poisťovňu a to doklad o nehode za vozidlo Superb, lebo jeho majiteľ je v Nemecku, tak to pochopil. S poškodenou XXXXX sa stretol aj osobne pár dní po nehode, tam bola náchylná dohodnúť sa na zmieri, ale zatiaľ definitívne dohodnutí nie sú. Keď bol vypovedať na ODI ako svedok, tak v ten deň za obvineného prítomnosti jej volal npor. Ragula, ktorý ho vypočúval a on tiež telefonicky kontaktoval slečnu XXXXX a tiež bola ochotná nájsť dohodu čo sa týka zmiere. Vie od nej, že v čase nehody bola študentka KÚ Ružomberok na dennom štúdiu. Celé konanie a to čo spôsobil ho mrzí a ľutuje toho. Taktiež ešte chce uviesť, že z jeho PZP bola uhradená aj škoda, ktorá vznikla poškodením plotu bytovému družstvu XXXXX, ako aj škoda XXXXX XXXXX poškodením stĺpu. Toto vie, že jeho poisťovňa XXXXX už uzavrela ako vyriešenú poistnú udalosť. Celé ako sa to stalo, ho veľmi mrzí, nakoľko doteraz bol úplne bezúhonný aj čo sa týka priestupkov a sankcií, nedostal ani pokutu za parkovanie, rýchlosť, resp. iný dopravný priestupok a v tomto prípade išlo o chvíľkovú nepozornosť, takže prosí o zhovievavosť v ďalšom konaní. Celé ho to mrzí aj s ohľadom na skutočnosť, že študuje ako záchranár na vysokej škole a týmto povolaním by sa chcel v budúcnosti aj živiť.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 21.09.2021 uviedol, že v apríli 2021 viedol ako vodič auto Škoda Superb, kedy na ulici Plavisko mu nedal prednosť auto Seat Leon, ktoré išlo z vedľajšej cesty a narazilo do nich. Vo vozidle sa viedol svedok – poškodený a ako spolujazdec XXXXX. Vozidlá boli nárazom odhodené do múriku a plotu pri blízkej bytovke a poškodená bola zrejme aj lampa osvetlenia. Nehodu zaviniť vodič druhého auta, teda XXXXX, ktorý sa na mieste aj dopravnej polícii k nehode priznal. Pri nehode svedok - poškodený zranený nebol, ale bola zranená XXXXX, ktorá sedela na sedadle spolujazdca, odviezla ju sanitka, k zraneniam, ktoré mala sa vie vyjadriť presnejšie ona. Vodič druhého vozidla XXXXX tiež nebol zranený. Svedok - poškodený viedol pred nehodu svoje vozidlo predpisovo, išiel do 50 km/h, nestihol voči zrážke nič robiť ani nejako reagovať. Čo sa týka vozidla Škoda Superb, ten zakúpil od XXXXX z XXXXX dňa 13.4.2021, teda asi týždeň pred touto nehodou. Svedok - poškodený XXXXX vyplatil v hotovosti sumu 1.400 Eur, to bolo len tak do ruky, doklad o tom nebol spísaný. Kúpna zmluva znie na 6.000 Eur, tie peniaze mu mal dodatočne vyplácať čo aj bude, lebo už prišlo poistné plnenie z nehody. XXXXX je v zahraničí, robí myslí žeriavnika, nevie presne kde v akej krajine, ale domov nechodí. Posledne mu písal, že mu peniaze doplatí, mal sa s ním aj stretnúť, ale s ním je ťažká komunikácia, aj teraz je v zahraničí, veľa o ňom nevie ani jeho rodina. V čase keď sa uzatvorila kúpna zmluva, tak bol doma. Nevie sa vyjadriť kedy príde na Slovensko, aj keď je tu, tak je problém sa s ním stretnúť. Svedok - poškodený má aj splnomocnenie na prepis vozidla, ktoré je stále na jeho meno v evidenciách, ale neurobil to, lebo vozidlo má po nehode totálnu škodu a je potrebné ho zošrotovať. Taktiež uviedol, že z PZP auta vinníka od poisťovne XXXXX mu prišlo vzhľadom k vzniknutej škode na vozidle Škoda Superb plnenie vo výške 3.900 Eur. Kúpnu cenu vo výške 4.600 Eur sľúbil XXXXX ešte doplatiť, poistné plnenie dostal na účet len 7.9.2021 a rieši to s XXXXX cez jeho sestru XXXXX, lebo s ním je ťažký kontakt. K nároku na náhradu škody svedok - poškodený uviedol, že auto musí vyplatiť v súhrne do výšky 6.000 Eur XXXXX, pričom poisťovňa mu zaplatila 3.9000 eur, čiže uplatňuje si nárok na náhradu škody 2.100 Eur. So zmierním súhlasí v prípade, že obvinený mu vyplatí 2.100 Eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.09.2021 uviedla, že dňa 28.4.2021 sedela na strane spolujazdca vo vozidle Škoda Superb, ktoré po ulici Plavisko v Ružomberku viedol XXXXX, kedy išli po hlavnej ceste a nedalo im prednosť vozidlo Seat Leon, ktoré vrazilo do pravej časti ich auta a obe autá potom odhodilo smerom do stĺpa a do múriku pri blízkej bytovke. Na vine bol XXXXX, vodič druhého auta, ktorá im nedalo prednosť. XXXXX nešiel rýchlo istotne do 50 km/ hod. Nevie sa vyjadriť k jazde XXXXX, lebo v čase nehody mala oči na svojom mobile, púšťala si pesničku, len počula buchot a náraz a potom vnímala ako ich auto odhodilo. Bezprostredne po náraze cítila tlak na hrudi, problémy s nadýchnutím, mala udretú hlavu na pravej strane. Mala počas jazdy aj bezpečnostný pás, ktorým bola pripútaná a ten spôsobil zlomeninu jej pravej kľúčnej kosti. Z vozidla sa jej podarilo vystúpiť samej cez dvere spolujazdca, tam si sadla na múrik a snažila sa nejako ukludniť z toho stresu. XXXXX zranený nebol a keď videl, že je zranená, tak on volal sanitku. Vodič druhého autá p. XXXXX prišiel tiež ku nej, zaujímal sa ako sa má, povedal, že študuje ako záchranár, že ak jej je zle, vie jej pomôcť, ale nebolo to okamžite potrebné čakalo sa na sanitku. Po príchode sanitky bola odvezená na ošetrovanie, ten XXXXX tiež nebol zranený. Čo sa týka jej zranení od 28.4.2021 je stále v dobe liečenia, je študentkou KU Ružomberok a bola v domácom liečení. Po

nehode ju pustili z nemocnice hneď v daný deň. Svedkyňa - poškodená od 28.4.2021 neustále chodí po lekárskech vyšetrenia a to v rámci chirurgickej ambulancie ÚVN Ružomberok. Aktuálne stále pretrváva bolesť ramena a kľúčnej kosti, zajtra ide na kontrolu do ÚVN Ružomberok, kedy by ju mal uznať práceschopnou hoci je študentka. Čo sa týka komerčného zdravotného poistenia, takéto uzatvorené nemá. Poistená je v ZP XXXXX. K vozidlu Škoda Superb a jeho vlastníckych vzťahom sa nevie vyjadriť, to sa bude vedieť vyjadriť XXXXX. Svedkyňa - poškodená má len vedomosť, že to auto v minulosti malo patriť XXXXX z XXXXX, bližšie ho nepozná. Vie, že je dlhodobo v zahraničí, ale on je nekomunikatívny, neozýva sa ani rodine. Viac povie XXXXX. K nároku na náhradu škody svedkyňa – poškodená uviedla, že sa cíti poškodená konaním obvineného, pričom jej zdravotné problémy pretrvávajú doposiaľ, aj vzhľadom na to si chce uplatniť nárok na náhradu škody vo výške 2.500 Eur. Škoda jej doposiaľ nikým nebola uhradená, má stále v dôsledku zranenia problém plnohodnotne fungovať s pravou rukou, bolí ju, keď aj ľahšiu vec zdvihne, má tam nejakú posunutú kosť čo jej vizuálne vidno. Obvinený s ňou o tomto komunikoval, ale je ochotný jej zaplatiť ujmu na zdraví vo výške stoviek eur, čiže tak do 1.000 Eur. So zmerom by súhlasila v prípade, že by sa dohodli na nejakej čiastke, v ktorej sa ale aktuálne rozchádzajú a v takom prípade ako on ponúka, svedkyňa - poškodená so zmerom nebude súhlasiť.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku nehody zranenia - zlomeninu pravej kľúčnej kosti s posunom úlomkov riešená konzervatívne, pohmoždenie hrudníka mierneho stupňa, pohmoždenie pravej spánkovej oblasti hlavy mierneho stupňa, pohmoždenie brušnej steny mierneho stupňa s dobou liečenia v trvaní 7-8 týždňov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 28-35), ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 50,37 eur. Poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

XXXXX XXXXX, v zastúpení XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, ktoré zastupuje vlastníkov bytov v bytovom dome Plavisko 87, sa vyjadrilo k škode na plote, ktorá im vznikla pri dopravnej nehode, keď uviedlo, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 168 eur, o čom predložilo faktúru vzťahujúcu sa k oprave tohto plota. Súčasne vyjadrilo súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Ďalej v spise sa nachádza aj vyjadrenie XXXXX XXXXX z 26.08.2021 vo veci poškodenia lampy verejného osvetlenia a rozhlasu pri dopravnej nehode z 28.04.2021, kde XXXXX uviedlo, že k trestnému konaniu sa nepripája, škodu si neuplatňuje a necíti sa byť vo veci poškodeným. Náhradu škody si už uplatnili v poisťovni XXXXX a poistné plnenie im bolo na účet mesta pripísané vo výške 151,20 eur dňa 01.07.2021 a to za opravu vedenia mestského rozhlasu. Súčasne XXXXX XXXXX v liste podotklo, že na stĺpe verejného osvetlenia im žiadna škoda nevznikla.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru (poškodení XXXXX a XXXXX v prípade náhrady ich uplatnenej škody).

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru

medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania mediácie. Mediácie sa zúčastnil obvinený XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 11.11.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 11.11.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený uhradí poškodenej XXXXX škodu vo výške 2.000 eur, pričom poškodený XXXXX si neuplatňuje žiadnu náhradu škody. Obvinený následne v zmysle tejto dohody uhradil dňa 21.11.2021 škodu poškodenej XXXXX vo výške 2000 eur, o čom predložil doklad – bankové potvrdenie o platbe. Zároveň obvinený uhradil škodu poškodenému XXXXX vo výške 168 eur a poškodenej XXXXX vo výške 50,37 eur, o čom taktiež predložil potvrdenia o platbách. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom.

Obvinený dňa 21.11.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 400 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá aj s vzhľadom na to, že sa jedná o disciplinovaného vodiča (z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že zo strany obvineného nebol doposiaľ spáchaný ani jeden priestupok na úseku cestnej premávky).

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor