



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 376/22/5508-12
EEČ: 2-42-834-2022

Ružomberok 02.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 50 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-244/VYS-RK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.08.2022 v čase okolo 13:10 hod. vykonával jazdu po ceste č. III/2224 v obci Liptovská Lúžna v smere z Liptovskej Osady na Železnô na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, kde na križovatke neoznačenej dopravnou značkou s miestnou komunikáciou pri predajni COOP Jednota s popisným číslom 499, nedal prednosť sprava prichádzajúcemu motocyklistovi ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorý vykonával jazdu na motocykli zn. Jawa 21, bez tabuľky s evidenčným číslom v smere z miestnej komunikácie na cestu IIII/2224 smerom na Liptovskú Osadu, následkom čoho došlo k zrážke, pričom následkom dopravnej nehody poškodený motocyklista ml. XXXXX utrpel zranenia: zlomeninu píšťaľe a ihlice ľavého predkolenia s posunom úlomkov s dobou liečenia v trvaní 3 až 4 mesiace, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 3 ods. 2 písm. a) a § 20 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS: ORP-52/DI-RK-2022 zo dňa 18.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-244/VYS-RK-2022) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona, o čom je vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ v zmysle ust. § 202 ods. 2 Trestného poriadku.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo výpovedi zo dňa 14.10.2022 okrem iného uviedol, že šiel z Liptovskej Osady domov na adresu trvalého pobytu, šiel po neoznačenej hlavnej ceste v obci Liptovská Lúžna, kde v križovatke pri Coop Jednota v strede obce Liptovská Lúžna, mu vybehol z neoznačenej vedľajšej cesty motocyklista, išiel aj dosť rýchlo, snažil sa mu aj vyhnúť, ale on šiel priamo na neho, zbadal ho v poslednej chvíli. V snahe vyhnúť sa kolízii bol nútený zájsť do protismeru, časťou svojho vozidla. Kolízii sa nevyhol a dopadlo to tak ako dopadlo, čo ho veľmi mrzí. Lebo robil všetko, preto aby sa tej dopravnej nehode vyhol. Obvinený dobrzdľoval a došlo k zrážke. On sa rútil priamo na jeho auto. Hneď potom volali políciu, vybehol sused z domu, on volal záchranku.

Na otázku vyšetrovateľa, aby popísal situáciu v cestnej premávke, pri ktorej vznikla dopravná nehoda na ceste III/2224 v Liptovskej Lúžnej zo dňa 18.08.2022, obvinený uviedol, že sedel za volantom. Vybehol mu sprava chlapec na motorke. Skrútil volant mierne doľava, v snahe sa mu vyhnúť. Rozmýšľal, že sa pokúsi vyhnúť aj doprava. V tej sekunde vás napadne 3-4-5 možností ako reagovať. Nevedel ako zareaguje ten chlapec. Nevie odhadnúť kedy zaregistroval chlapca, bol to naozaj zlomok sekundy.

Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol kto zavinil predmetnú dopravnú nehodu na ceste III/2224 v Liptovskej Lúžnej zo dňa 18.08.2022, obvinený uviedol, že nemusela sa tá nehoda stať, keby to tam bolo riadne označené, tá hlavná cesta.

Súčasne obhajca obvineného predložil do spisu CD nosič, na ktorom je videozáznam zachytávajúci predmetnú dopravnú nehodu.

Svedok – poškodený ml. XXXXX počas svojej výpovede dňa 25.10.2022 okrem iného uviedol, že mal motorku, chcel ju vyskúšať. Chcel ísť na pole, na druhú stranu dediny od domu, kde má trvalé bydlisko. Keď sa tam chcel dostať na to pole, musel ísť cez dedinu po uliciach. Pri Jednote si nevšimol zľava auto, kukol sa len doprava. Potom keď sa snažil prejsť tú križovatku, tak ho zrazilo auto. Potom sa zbehli ľudia, vystúpil šofér a zavolať záchranku, označili miesto nehody trojuholníkom a potom sa ho záchranári pýtali ako sa cíti. Po nehode ho previezli do nemocnice.

Poškodený XXXXX, otec ml. XXXXX, dňa 25.10.2022 vo výpovedi okrem iného uviedol, že pri tomto incidente nebol. Mali kemp s futbalistami. V tom mu volala manželka, že chlapec mal nehodu. Keď prišiel k nehode, motorka bola pohodená už mimo. Rozprával sa s policajtom ako aj s účastníkom XXXXX. U nich v dedine vedia, že tá cesta, ktorá cez dedinu ide od Liptovskej Osady na Partizánsku Ľupču, je považovaná za hlavnú. Poškodený XXXXX nechce viniť, z ničoho. Dohodli sa s obvineným na zmierni. Podľa poškodeného jeho chlapec bol na vine. Chodil sa vozíť po poli, ale vyšiel na cestu, nevie z akého dôvodu. Motorku mu dovolil používať, pričom v čase nehody toto vozidlo nebolo registrované. K škode poškodený uviedol, že škodu na motorke neráta, tá bola možno tak 100 €. Chlapec ešte dopadol ako tak, nohu má zošróbovanú, uvidia ako dlho bude tá liečba. Dňa 17.10.2022 už nastúpil do školy.

Svedok – poškodený XXXXX, otec obvineného, vo výpovedi z 02.11.2022 uviedol, že vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, na ktorom jazdil obvinený v

čase dopravnej nehody, patrí poškodenému, pričom dovolil synovi používať toto vozidlo a toto vozidlo používa bežne. Škodu si v konaní neuplatňuje.

Skutkový stav je okrem výpovede obvineného a výpovede svedka – poškodeného ml. XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na videozáznam zachytávajúci predmetnú dopravnú nehodu, ďalej na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zranenia: zlomeninu píšťaľe a ihlice ľavého predkolenia s posunom úlomkov s dobou liečenia v trvaní 3 až 4 mesiace.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 95-101), ktorá poškodenému ml. XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2 875,88 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody, resp. príčinou vzniku zranení u poškodeného bolo konanie obvineného, ktorý sa ako vodič dostatočne nevenoval situácii v cestnej premávke a motocyklistovi prichádzajúcemu do križovatky sprava nedal prednosť v jazde, čím došlo z jeho strany k porušeniu povinnosti uvedenej v ust. § 20 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dôsledkom nárazu boli poškodenému spôsobené zranenia, ktoré spôsobili dlhší čas trvajúcu poruchu zdravia, teda ťažkú ujmu na zdraví. Nedanie prednosti v jazde je porušením dôležitej povinnosti uloženej zákonom, čo sa považuje za závažnejší spôsob konania.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

určito,

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení ml. XXXXX XXXXX, v zast. XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmiery, pričom poškodený ml. XXXXX XXXXX, s obvineným XXXXX uzavreli aj dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinený poškodenému ml. XXXXX uhradil škodu vo výške 50 eur.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodení XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 11.11.2022 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 11.11.2022 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 16.11.2022 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený sa poškodenému ospravedlnil a vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom, pričom poškodený XXXXX XXXXX, zákonný zástupca ml. XXXXX, nepožadoval žiadnu ďalšiu náhradu škody, keďže obvinený im už nahradil

spôsobenú škodu vo výške 50 eur. Poškodená XXXXX, XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni XXXXX, č. poisťnej udalosti XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 23.11.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný a z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že doposiaľ sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor