



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 426/17/5508-77
EEČ: 2-42-83-2019

Ružomberok 15.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v presne nezistenej dobe medzi 12:00 h a 14:30 h dňa 10.05.2017 v Ružomberku, vošiel cez otvorenú neuzamknutú bráničku na pozemok riadne obývaného rodinného domu na adrese XXXXX, súpisné číslo domu XXXXX, prešiel k pootvorenému jednokrídlovému dvoj oknu vedúcemu do pivničných priestorov, nezisteným spôsobom si otvoril vedľajšie dvojkrídlové dvoj okno a vnikol do

miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 ks horský bicykel zn. GHOST, výrobné číslo rámu XXXXX a výrobné číslo vidlice zn. XXXXX, veľkosť 52, z miesta činu s bicyklom odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil škodu odcudzením XXXXX, nar. XXXXX trvalé bydlisko XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 1.471 eur, k poškodeniu okien nedošlo,

2. v presne nezistený deň mesiaca január alebo február roku 2017, spoločným konaním, po vzájomnej dohode s XXXXX a Ľ. B., odcudzili 7 kusov hliníkových profilov, z prevádzky spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, z neuzamknutej haly „C“, a to tým spôsobom, že bez použitia násillia XXXXX, vošiel do otvorenej neuzamknutej budovy haly „C spoločnosti XXXXX a cez zamrežovaný otvor na zadnej strane budovy podal 7 kusov hliníkových profilov Ľ. B. a XXXXX, následne tieto profily spoločne preniesli na pole vedľa areálu spoločnosti XXXXX v Ružomberku, kde ich nechali, aby ich neskôr odniesli do zberných surovín, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 306,90 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca január alebo február roku 2017, spoločným konaním, po vzájomnej dohode s XXXXX a Ľ. B., odcudzili 7 kusov hliníkových profilov, z prevádzky spoločnosti XXXXX, z neuzamknutej haly „C“, a to tým spôsobom, že bez použitia násillia R. H. vošiel do otvorenej neuzamknutej budovy haly „C spoločnosti XXXXX a cez zamrežovaný otvor na zadnej strane budovy podal 7 kusov hliníkových profilov Ľ. B. a XXXXX, nar. XXXXX následne tieto profily spoločne preniesli na pole vedľa areálu spoločnosti XXXXX v Ružomberku, kde ich nechali, aby ich neskôr odniesli do zberných surovín, čím spoločnosti XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 306,90 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 147/VYS – RK – 2017 zo dňa 10.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa

10.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX v presne nezistenej dobe medzi 12:00 h a 14:30 h dňa 10.05. 2017 v Ružomberku, vošiel cez otvorenú neuzamknutú bráničku na pozemok riadne obývaného rodinného domu na adrese XXXXX, súpisné číslo domu XXXXX, prešiel k pootvorenému jednokrídlovému dvoj oknu vedúcemu do pivničných priestorov, nezisteným spôsobom si otvoril vedľajšie dvojkřídlové dvoj okno a vnikol do miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 ks horský bicykel zn. GHOST, výrobné číslo rámu XXXXX a výrobné číslo vidlice zn. XXXXX, veľkosť 52, z miesta činu s bicyklom odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil škodu odcudzením XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 1.471 eur, k poškodeniu okien nedošlo.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 236/OO – RK – 2017 zo dňa 25.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a L. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že

v presne nezistený deň mesiaca január alebo február roku 2017, spoločným konaním, po vzájomnej dohode, odcudzili 7 kusov hliníkových profilov, z prevádzky spoločnosti XXXXX XXXXX, z neuzamknutej haly „C“, a to tým spôsobom, že bez použitia násilia XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vošiel do otvorenej neuzamknutej budovy haly „C spoločnosti XXXXX a cez zamrežovaný otvor na zadnej strane budovy podal 7 kusov hliníkových profilov 2 XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, následne tieto profily spoločne preniesli na pole vedľa areálu spoločnosti XXXXX. na Bystrickej ceste v Ružomberku, kde ich nechali, aby neskôr ich odniesli do zberných surovín, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 306,90 eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zatavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a ml. XXXXX, trestne stíhaných za vyššie uvedené prečiny. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX k skutkom kvalifikovaným ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

Obvinený ml. XXXXX taktiež odoprel vypovedať po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku.

Obvinený L. B. vypovedal, že s XXXXX a bratom XXXXX išli na tehelňu, kde XXXXX a XXXXX išli dnu do haly a odtiaľ vzali hliník, boli to veľké dlhé trámy. Bolo

ich viac asi 11 kusov, dali to na káru, išli preč do takého domu, kde ich schovali.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že otvoril malé okienko na pivnici, na vetračku, aby nemal v pivnici vlhko. Šiel si ľahnúť, to bolo okolo 08.00 h, potom sa zobudil okolo 13.00 h. Chcel ísť vtedy kosiť záhradu a keď prišiel do pivnice, zbadal, že je celé pivničné okno otvorené a že z pivnice chýba bicykel, ktorý mal opretý pod oknom. Po tomto zistení šiel na políciu podať trestné oznámenie a potom sa u neho robila obhliadka. Okno nebolo nijako poškodené, ani bránička do dvora nebola uzavretá.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia využila ustanovenie § 130 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu nebezpečenstva trestného stíhania, ktoré by si mohla sebe privodiť.

Svedkyňa XXXXX z okna videla, že do pivničného okna v dome XXXXX sa pchal nejaký mladý muž, do tváre mu nevidela. Myslela si, že to bol ich syn. To, či vyšiel cez to okno, to nevidela. až na druhý deň sa dozvedela, že p. XXXXX ukradli z pivnice bicykel.

Pri obhliadke miesta činu boli zaistené z obidvoch kľučiek dvojkrídlového dvojokna dve biologické stopy, znaleckým skúmaním ktorých nebolo zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy a preto nebolo možné vykonať porovnanie s porovnávacím materiálom.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že výška spôsobenej škody je 1471 eur (hodnota odcudzeného bicykla).

Svedok - poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, uviedol, že bol informovaný v roku 217, že z haly ich spoločnosti boli odcudzené nejaké hliníkové profily. Ako poškodený sa podľa § 46 ods. 7 Trestného poriadku vzdal všetkých procesných, ktoré mu zákon ako poškodenému priznáva. Hliníkové profily im boli vrátené, preto náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je matkou Ľ. B., ktorý je obvinený za krádež. On je mentálne retardovaný, z toho dôvodu je aj ZŤP. Je svojprávny, ale lieči sa na psychiatrii. Nevie presný názov choroby, ale je ťažký debil. Je síce plnoletý, ale rozum má ako päťročný. Takto je na tom od narodenia. Berie na neho aj opatrovateľský príspevok. V roku 2016 ležal aj vo vojenskej nemocnici na psychiatrii.

Zo znaleckého posudok k duševnému stavu Ľ. B. vyplýva, že znalkyňa zistila prítomnosť mentálneho deficitu spadajúceho až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti, aj forenzne významné ochorenie, a to Organickú poruchu osobnosti, ktorá dosahuje stredne ťažký stupeň. Vznikla na podklade záchvatového ochorenia – epilepsie. Organické poškodenie CNS sa prejavuje úbytkom sociálnych zručností, oslabenou sociálnou prispôbivosťou, absenciou sebakontroly, poruchou úsudku aj chýbajúcim náhľadom na spoločenskú nevhodnosť správania. Ďalej je znížená koncentrácia pozornosti, prítomná emočná labilita, v minulosti iritabilita. Aktuálne je v popredí apatia, nezáujem o okolité dianie, čo súvisí s nedávnym masívnym devastačným poranením oboch dolných končatín a následnou imobilitou probanda.

Vzhľadom na prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia trvalého charakteru nie je v súčasnosti schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania a nie je schopný svoje konanie adekvátne obhajovať. Jeho rozpoznávacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku hodnotí ako vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti ako vymiznuté. V čase spáchania trestného činu nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nedokázal svoje konanie ovládať.

Spis obsahuje odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody, ktorá činí 306,90 eur, potvrdenia o zaistení vecí (zberné suroviny, doklad vystavený na meno Ľ.B.) potvrdenie o vrátení vecí.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin páchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 194 ods. ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať a uvedený čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je dôvodné konštatovať, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, vykazujú zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (odcudzený bicykel) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (odcudzené hliníkové profily). Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že skutku zo dňa 10.05.2017 sa dopustil obvinený XXXXX a skutku z mesiaca január – február 2017 obvinení XXXXX a ml. XXXXX. V prípravnom konaní nastala dôkazná núdza, keďže po vznesení obvinenia vo veci krádeže bicykla neboli zadovážené žiadne priame dôkazy a ostatné nepriame dôkazy nepostačujú pre postavenie obvineného pred súd. Obdobne vo veci krádeže hliníkových profilov výpoveď osoby Ľ. B. vzhľadom na jej psychický stav a závery znaleckého posudku bez ďalších dôkazov nie je dostačujúca pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinených, ktorí v prípravnom konaní odopreli vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla

tak, že som trestné stíhanie obvinených XXXXX a ml. XXXXX pre vyššie uvedené skutky zastavila podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka