



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 90/20/5508-40
EEČ: 2-42-842-2021

Ružomberok 07.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 11. 2019 predložil obhajca XXXXX na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Ružomberok v trestnej veci obžalovaného XXXXX, nar. XXXXX vedenej pod sp. zn. 8T/65/2019 videonahrávku, vyhotovenú dňa 30. 05. 2019 prostredníctvom mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX s obsahom nepravdivého vyhlásenia XXXXX v znení, že „*Ja XXXXX som prišiel sám z vlastnej vôle za mamou XXXXX za XXXXX z dôvodu, že som krivo obvinil zo zločinu lúpeže XXXXX, na ktorú ma nahovoril XXXXX, lebo on sám sa mi chválil, že obvinil Joža Peštu zo zločinu lúpeže, ktorá sa nestala a tiež sa mi chválil, že nahovoril XXXXX a XXXXX, aby svedčili skutok, ktorý sa nestal, tiež sa mi chválil, že si vymyslel na policajtov Roba Rajnohu a XXXXX nepravdivé skutky, lebo po ňom išli, nikto na mňa nevyvíjal psychický ani fyzický nátlak*“, ktorá bola predložená za účelom spochybnenia a vyvrátenia výpovede XXXXX vykonanej v prípravnom konaní v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-143/VYS-RK-2019 proti obv. XXXXX, pričom táto nahrávka bola vykonaná ako dôkaz jej prehratím

na hlavnom pojednávaní a založená ako dôkaz do trestného spisu pod sp. zn. 8T/65/2019 na USB kľúči, kde na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy a poučení vo výpovedi svedok XXXXX potvrdil autenticitu nahrávky, avšak s jej obsahom a vyhotovením súhlasil zo strachu pred XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-3/VYS-RK-2020 zo dňa 19.03.2020 podľa § 260 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX ako svedok po zložení prísahy a poučení, v presne nezistenom čase dňa 25. 11. 2019 predložil na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Ružomberok v trestnej veci obžalovaného XXXXX, nar. XXXXX vedenej pod sp.zn. 8T/65/2019 videonahrávku, vyhotovenú dňa 30. 05. 2019 prostredníctvom mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX s obsahom nepravdivého vyhlásenia XXXXX v znení, že *„Ja XXXXX som prišiel sám z vlastnej vôle za mamou XXXXX za XXXXX z dôvodu, že som krivo obvinil zo zločinu lúpeže XXXXX, na ktorú ma nahovoril XXXXX, lebo on sám sa mi chválil, že obvinil Joža Peštu zo zločinu lúpeže, ktorá sa nestala a tiež sa mi chválil, že nahovoril XXXXX a XXXXX, aby svedčili skutok, ktorý sa nestal, tiež sa mi chválil, že si vymyslel na policajtov Roba Rajnohu a XXXXX nepravdivé skutky, lebo po ňom išli, nikto na mňa nevyvíjal psychický ani fyzický nátlak“*, ktorú XXXXX predložil za účelom, že výpoveď XXXXX vykonaná v prípravnom konaní v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Ružomberku pod CVS: ORP-143/VYS-RK-2019 proti obv. XXXXX nie je pravdivá, pričom táto nahrávka bola vykonaná ako dôkaz jej prehratím na hlavnom pojednávaní a založená ako dôkaz do trestného spisu pod sp. zn. 8T/65/2019 na USB kľúči, kde na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy a poučení vo výpovedi svedok XXXXX potvrdil autenticitu nahrávky, avšak s jej obsahom a vyhotovením súhlasil pod nátlakom a zo strachu pred XXXXX na osobnom stretnutí dňa 30. 05. 2019, ktorý sa mu mal vyhrážať, že zničí každého, kto pôjde proti jeho bratovi.

Podklad pre vznesenie obvinenia XXXXX tvorila výpoveď poškodeného XXXXX zo dňa 20.02.2020, zápisnica o hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Ružomberok dňa 25.11.2019 v trestnej veci obžalovaného XXXXX sp. zn. 8T/65/2019, hlasový záznam z predmetného hlavného pojednávania, na ktorom je zaznamenaná nahrávka vyhlásenia XXXXX predložená v trestnej veci XXXXX súdu, zápisnica o trestnom oznámení spísaná so XXXXX dňa 26.04.2019 na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline a zápisnica o výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 24.06.2019 v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Ružomberku v trestnej veci obv. XXXXX pod ČVS:ORP-143/VYS-RK-2019. Následne v priebehu vyšetrovania po vyhodnotení dôkazov bola právna kvalifikácia skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, s odkazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 30.05.2011 zmenená na zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že niekedy na jeseň roku 2019 bol predvolaný na

súd na hlavné pojednávanie týkajúce sa obžalovaného brata XXXXX, na ktoré sa dostavil. Na tomto hlavnom pojednávaní on žiadnu videonahrávku súdu ani nikomu nepredložil. Súdu predložil len zvukovú nahrávku telefonického rozhovoru medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX, ktorý rozhovor on nenahrával. Keď sa predkladala súdu predmetná videonahrávka, on na súde ani nebol, vo svojej výpovedi sa k nej vyjadroval. Následne obvinený odoprel odpovedať na otázky vyšetrovateľa.

Svedok poškodený XXXXX bol v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX vypočutý cestou právnej pomoci v Českej republike. Pri výsluchu uviedol: "Ten skutok sa stal v lete roku 2019, kontaktoval ma vtedy XXXXX. Nachádzal som sa niekde v meste, keď ma vyzdvihol na jeho aute. Hovorili sme o tom, že sa blíži môj výsluch vo veci jeho brata a pýtal sa ma ako budem vypovedať. Už keď som si k nemu sadol, tak som vedel, že z toho auta neodídem len tak. XXXXX má asi 150 cm ale robil kulturistiku, mal som z neho rešpekt a bál som sa, čoho je schopný. Zaujímali ho detaily, čo budem vypovedať na súde. Diplomatically som sa spýtal, čo by sa stalo, keby som vypovedal tak, ako sa to stalo, povedal, že to pre XXXXX nebude dobré. Počas tej cesty autom boli návrhy, ako by som mohol vypovedať. Očierňoval toho, kto podal trestné oznámenie, toho XXXXX. Potom sme išli domov k jeho rodičom. Tam mi povedal, že by bolo dobré, aby sme XXXXX dostali von a apelovala na mňa aj jeho mama XXXXX. XXXXX celkovo s jeho mamou prišli s nápadom, že nahrajú video, kde by som stiahol obvinenie a mimo toho mi bolo povedané, že dostanem nejakú odmenu. Tá odmena nebola špecifikovaná. To bolo povedané v zmysle, že z toho niečo budem mať. Celý tento dialóg sa niesol v zmysle, že tam bol verbálny nátlak, že to je vhodné urobiť. XXXXX potom vzal pero a papier a začal písať, čo by som mal povedať. A to si ešte nejako overoval so svojou mamou, aby to bolo pred súdom vierohodné. Súbežne sa bavili so mnou po slovensky, so svojou mamou rómsky, teda jazykom, ktorému nerozumiem. Na niekoľko ústrižkov papiera napísal veľkými písmenami slová, ktoré keď poviem do videa, tak z toho niečo budem mať. XXXXX v tej dobe ešte nebol odsúdený, bol iba obvinený. To bolo práve v čase kedy sa mal konať súd s XXXXX. To video sme nahrávali asi 7 krát kým sa to podarilo. Celý ten text, ktorý som mal povedať do videa, bol asi tak 4 až 5 viet, bolo to na 7 a 8 riadku. Priamo za mnou asi meter odo mňa sedela jeho mama. Jaro sedel na stoličke, ja oproti nemu. Telefón mal položený na stole. Na videu je vidieť, ako sa nepozerám do kamery, ale priamo čítam to, čo je za tým telefónom. Celé to trvalo asi do 45 minút. Potom si Jaro niekoľkokrát prehral to video, spokojný bol asi až na desiaty pokus. K detailom k tomu, čo mi tam napísal na tie papieriky, tak to bolo, že sťahujem obvinenie na XXXXX, nakoľko na všetko ma naviedol XXXXX. Boli to slová, ktoré mi XXXXX napísal. Ja som s tým nesúhlasil, on to vedel, že ja sa s týmito myšlienkami nestotožňujem. Ono to ešte pokračovalo, mal som do toho videa povedať niečo v zmysle, že XXXXX je nevinný. Keď bol on aj jeho mama spokojný s kvalitou videa, opustili sme dom rodičov a niekam ma zaviezol. Video mal odovzdať obhajcovi alebo sudkyňi. Bol som kľúčový svedok v niektorých bodoch obžaloby čo sa týkala XXXXX. On dúfal, že keď stiahnem svoju výpoveď, tak že ten trest bude pre jeho brata miernejší.

Na otázku vyšetrovateľa, či bol na neho vyvíjaný nejaký nátlak v súvislosti s nahraním tejto nahrávky odpovedal, že verbálny nátlak. Bola mu ponúknutá odmena. To nie je nátlak, ale nonverbálne správanie hovorilo, že ak nebude po jeho vôli, tak z domu neodíde. Žiadne ale alebo námietky neprichádzali do úvahy. XXXXX sa do toho zapájala hlavne rómčinou, ale on rómčine nerozumie. Žiadnu odmenu

nedostal, ani o ňu nežiadal. To bol čisto ich spôsob, ako ho prehovoriť. Nahrание videa bol prvý krok a ak by to prešlo a súd by ho oslobodil, tak potom by dostal tú odmenu. Pre neho bola odmena mať od nich doživotný kľud. On si uvedomoval k čomu je tá nahrávka určená, cítil, že robí zle. Ale bál sa. Vnímal to tak, že sa tým vyhne nejakej eskalácii tej situácie u nich. Nebral ani vidinu nejakej finančnej odmeny, chcel sa proste dostať z tej situácie.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, odoprela vo veci vypovedať s odkazom na § 130 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje na pozícii vyšetrovateľa PZ na Okresnom riaditeľstve PZ v Ružomberku. V rámci jeho služobnej činnosti vykonával vyšetrovanie na pridelenej trestnej veci pod ČVS: ORP-143/VYS-RK-2019, kde bol obvinený XXXXX za viaceré trestné činy. Dňa 04.06.2019 počas toho ako bol na obede sa dostavil na obor kriminálnej polície v Ružomberku svedok - poškodený XXXXX, ktorý sa chcel s ním rozprávať. Nakoľko nebol prítomný na pracovisku, XXXXX nechal na seba telefonický kontakt na sekretariáte. Po tom, ako sa vrátil z obedu dňa 04.06.2019 o 12.05 telefonický kontaktoval poškodeného XXXXX na čísle 0951/189701, ktoré mu na seba nechal u kolegyne. Dovolal sa mu a pýtal sa ho čo od neho chcel. Na to mu odpovedal slovami v znení: "XXXXX mi povedal, že mám ísť vypovedať". Preto sa XXXXX opýtal, že či bol za ním XXXXX a prečo ho posielala na výsluch. XXXXX mu odpovedal len v krátkosti slovami: " bol za mnou". Nakoľko sa mu zdalo neštandardné, tak sa ho opýtal, či bol XXXXX niekoho ovplyvňovať, keďže je bratom obvineného XXXXX. K tomuto sa XXXXX priamo nevyjadril, iba povedal, vyšetrovateľ citoval: "chcem zmeniť výpoveď". V telefóne bol XXXXX stručný a nechcel mu viac povedať. Povedal mu, že ho bude vypočúvať až vtedy, keď bude mať obvinený XXXXX obhajcu a do zápisnice mu môže uviesť všetko čo uzná za vhodné. XXXXX sa na základe predvolania dostavil na výsluch v prítomnosti obhajcu XXXXX, potvrdil všetky skutočnosti tak ako ich uvádzal pri podaní trestného oznámenia, svoju výpoveď nezmenil. Pokiaľ si spomína, on sa ho ani nepýtal čo chcel zmeniť.

Mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A6 používateľa XXXXX, ktorý dobrovoľne vydal na základe výzvy vyšetrovateľa podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol podrobený forenznnej analýze, pri ktorej znalec vykonal extrakciu dát uložených v telefóne a microSD karte pomocou forenzného analytického SW mobil Edit Forensic Expres Pro. Znalec skonštatoval, že v uvedenom mobilnom telefóne sa nachádzajú celkovo 4 video súbory totožné v znení definovanom zadávateľom (teda s nahrávkou, ktorá je predmetom tohto trestného konania). Originálny video súbor bol nasnímaný kamerou mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A6 a jedná sa o súbor č. 51. Ostatné video súbory boli archivované pomocou iných mobilných aplikácií. Predmetné video súbory neboli nijako digitálne upravované ani nijako menené a všetky video súbory sú obsahovo identické.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria listinné dôkazy: zápisnica o hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Ružomberok dňa 25.11.2019 v trestnej veci obžalovaného XXXXX sp. zn. 8T/65/2019, hlasový záznam z predmetného hlavného pojednávania, na ktorom je zaznamenaná nahrávka vyhlásenia XXXXX predložená v trestnej veci XXXXX súdu a zápisnica o trestnom oznámení spísaná so XXXXX dňa 26.04.2019 na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline. Z uvedených listinných

dôkazov vyplynulo, že dňa 25.11.2019 obhajca obvineného XXXXX XXXXX predložil na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/65/2019 video nahrávku vyhotovenú dňa 30.05.2019 prostredníctvom mobilného telefónu. Túto nahrávku predložil uloženú na USB kľúči a bola vykonaná ako dôkaz prehratím na hlavnom pojednávaní. Z výpovede XXXXX vykonanej na predmetnom hlavnom pojednávaní a tiež následne v tomto trestnom konaní v štádiu pred vznesením obvinenia dňa 20.02.2020 vyplynulo, že jeho vyjadrenia zachytené na nahrávke nie sú pravdivé, obsah prejavu skoncipoval XXXXX písomne na papier, z ktorého poškodený toto vyjadrenie čítal a obvinený ho nahrával na svoj mobilný telefón. S vyhotovením uvedenej nahrávky poškodený súhlasil pod nátlakom, obvinený sa mu toho istého dňa vyhrážal, že zničí každého, kto pôjde proti jeho bratovi, následne mu prisľúbil aj finančnú odmenu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a takýto čin spácha na chránenej osobe. V zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ.

Zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona sa dopustí kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní

- a) predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,
- d) použije násillie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní.

Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal, no nevykazuje znaky žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Konštatujem, že vyšetrovateľ vzniesol obvinenie XXXXX predovšetkým na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX, ktorý na hlavnom pojednávaní v trestnej veci obž. XXXXX dňa 25.11.2019 i pri výsluchu konanom dňa 20.02.2020 vypovedal, že so zhotovením predmetnej nahrávky súhlasil pod nátlakom a zo strachu pred XXXXX, ktorý mu povedal, že zničí každého, kto bude vypovedať proti jeho bratovi. Následne nástojil na tom, aby išli do miesta jeho bydliska, kde na papier napísal text, ktorý on čítal a XXXXX ho nahrával na jeho mobilný telefón. Triasol sa mu pri tom hlas, mal strach, že mu ublíži, bál sa ho, lebo je kriminálnik.

Svedok poškodený XXXXX bol v štádiu po vznesení obvinenia vypočutý cestou právnej pomoci v Českej republike dňa 18.08.2021. Svoju pôvodnú výpoveď poškodený modifikovali v zásadnom bode, keď poprel verbálny nátlak na jeho osobu zo strany obvineného. Na otázku vyšetrovateľa, či bol na neho vyvíjaný nejaký nátlak v súvislosti s vyhotovením nahrávky uviedol, že to nebol nátlak, ale nonverbálne správanie hovorilo tak, že pokiaľ nebude po jeho vôli, tak z domu neodíde. Žiadne námietky neprichádzali do úvahy. Poškodený nijak bližšie nevysvetlil, čo konkrétne v správaní obvineného v ňom vyvolávalo obavu. Skutok sa navyše odohral za situácie, keď poškodený dobrovoľne nasadol do auta k obvinenému, nechal sa odviezť k nemu domov a napriek popisovanej traume a strachu z obvineného prišiel dobrovoľne k nemu do domu minimálne jedenkrát po popisovanom čine, aby sa u Peštovcov najedol a napil (výpoveď poškodeného pred súdom zo dňa 25.11.2019). Za takto zisteného dôkazného stavu je potrebné prijať záver, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané vynucovanie určitého konania zo strany obvineného s využitím násilia, hrozby násilia alebo hrozby spôsobenia inej ťažkej ujmy. Z výpovede poškodeného je zrejmé, že pri nahrávaní videa, v ktorom de facto odvoláva svoju výpoveď z prípravného konania v trestnej veci vedenej voči obv. XXXXX, sa necítil komfortne, ako sám hovorí, "cítil, že robí zľú vec", ale súčasne vedel, že taký dôkaz je slabý a vnímal to tak, že týmto sa vyhne eskalácii celej situácie. Z tohto vyjadrenia možno usudzovať, že poškodenému celá situácia nebola príjemná, nedokázal však požiadavke obvineného jasne vzdorovať a vedený snahou celú vec ukončiť bez konfrontácie a "mať od XXXXX pokoj", rozhodol sa požiadavke obvineného podvoliť a video nahráť. Takto popísané pocity a konanie poškodeného evokujú záver, že nekonal pod psychickým nátlakom, ktorého intenzita by bola nejak závažná, naopak vyhodnotil, ako situáciu vyriešiť pragmaticky s cieľom vyhnúť sa možnému konfliktu s obvineným a jeho matkou, súčasne si uvedomujúc, že takýto dôkaz nebude mať v trestnom konaní rozhodujúci význam. V priebehu trestného konania sa taktiež nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie napĺňa znaky zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Z výpovede poškodeného a znaleckého skúmania mobilného telefónu vydaného obvineným je jednoznačne preukázané, že nahrávku vyhotovil dňa 30.05.2019 obvinený XXXXX na svojom mobilnom telefóne zn. Samsung. Predmetnú nahrávku uloženú na USB kľúči predložil súdu počas hlavného pojednávania dňa 25.11.2019 obhajca obžalovaného XXXXX XXXXX, teda osoba rozdielna od obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX si v tomto trestnom konaní zvolil za obhajcu taktiež XXXXX, preto ho v tomto trestnom konaní nebolo možné vypočuť ku skutku s cieľom zistiť jeho prípadnú vedomosť o spôsobe a okolnostiach vzniku predmetnej nahrávky.

Výsledky dokazovania teda indikujú záver, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pričom z dôvodu absencie zodpovedajúcej skutkovej podstaty priestupku nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie rozvedených skutkových a právnych dôvodov som preto rozhodla podľa

ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka