



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 286/21/5508-11
EEČ: 2-42-846-2021

Ružomberok 08.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

4. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

5. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmluvy je:

Výška nahradenej škody: 5302 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: -

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody aj prostredníctvom PZP

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-45/DI-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2021 v čase okolo 19:30 hod. na ceste č. I/18 v smere Ružomberok - Martin, km 513.000 ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Iveco, EČV: XXXXX spôsobil dopravnú nehodu a to tak, že nedodržel bezpečnú vzdialenosť pred ním idúceho vozidla zn. Seat Ibiza, EČV: XXXXX, ktorého vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, odbočoval vľavo k salašu Krajinka a narazil do zadnej časti odbočujúceho vozidla, ktoré následne odhodilo do protismernej časti vozovky, kde sa zrazilo s vozidlom zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, ktoré viedol v smere na Poprad vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX utrpel zranenia: zlomeninu II. a VII. rebra vľavo, zlomeninu IV. a VI. rebra vpravo, prienik vzduchu do dutiny hrudnej vľavo, pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia v trvaní 8-10 týždňov a jeho spolujazdkyňa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX utrpela zranenia: vnútromozgové krvácanie do oblasti mediálnej strany pravej mozgovej hemisféry, natiahnutie šľachovo - väzivového aparátu krčnej chrbtice s dobou liečenia v trvaní 6-

7 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-45/DI-RK-2021 zo dňa 21.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 23.08.2021 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 19.07.2021 bol v práci, pracoval na dohodu ako vodič pre XXXXX, vykonával zvoz zásielok po trase smerom z L. Mikuláša do Žiliny, pred jazdou bol oddýchnutý, alkohol nepožíval, jazdu v L. Mikuláši započal okolo 19:00 hod. na jazdu mal pridelené vozidlo Iveco ev. č. XXXXX, vozidlo bolo v dobrom technickom stave, riadenie aj brzdy boli funkčné, vozidlo bolo po STK, na ložnom priestore mal naložené zásielky v celkovej hmotnosti asi 2 tony, von bolo pekne, svietilo slnko, nepršalo, a tak viedol spomínané vozidlo smerom z L. Mikuláša smerom na Žilinu cez Ružomberok. Po výjazde z Ružomberka jazdil v plynulej premávke, bol vo vozidle sám, pred rovinkou, kde je odbočka na salaš Krajinka jazdil rýchlosťou okolo 60 km/h, pred ním jazdilo vozidlo bielej farby, toto vozidlo začalo brzdiť a dávalo prednosť proti jazdiacemu vozidlu, obvinený na toto vozidlo, ktoré zastavilo na odbočenie, už nestihol správne reagovať a dobrzdiť, čiže s vozidlom Iveco svojou prednou časťou narazil do zadnej časti odbočujúceho vozidla značky Seat bielej farby, toto vozidlo následne odhodilo do protismeru, kde v tej chvíli jazdilo vozidlo Škoda Octavia čiernej farby s popradským evidenčným číslom. Po náraze obvinený s vozidlom zastavil na krajnici a išiel pozrieť čo sa stalo, vyťahoval z vozidla vodiča bieleho Seatu ako aj jeho spolujazdca, vodič sa sťažoval na bolesti chrbta a jeho žena krvácala z hlavy. Následne na miesto nehody prišli záchranné zložky, obvinený sa podrobil dychovej skúške na alkohol - bola negatívna, zranený nebol, ošetrenie nepotreboval, následne na mieste nehody bol nápomocný záchranným zložkám, škodu pri dopravnej nehode neutrpel. Po dopravnej nehode sa účastníkom nehody ospravedlnil, poskytol im prvú pomoc do príchodu sanitky a stále je s nimi v telefonickom kontakte, chystá sa za nimi osobne, keď sa im zlepší zdravotný stav. Ohľadom vozidla, ktoré viedol (Iveco XXXXX), ktoré patrí XXXXX uvádza, že povolenie na jazdu mal, na vozidle bola poškodená predná časť, k výške škody sa vyjadriť nevie, ale vozidlo malo uzavreté havarijné poistenie, čiže škoda bude hrazená zrejme z neho. Dopravnú nehodu na poisťovňu nahlásil jeho zamestnávateľ do 15 dní po nehode. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že nedodrжал bezpečnú vzdialenosť pred vozidlom jazdiacim pred ním, je si vedomý zavinenia dopravnej nehody, svoje konanie ľutuje, ku skutku sa priznáva, je pripravený znášať finančnú náhradu škody (predovšetkým z PZP), ako aj zložiť peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely, čiže žiada ak s tým budú poškodení a prokurátor súhlasiť o uzavretie zmluvy. Obvinenému bol po dopravnej nehode zadržaný vodičský preukaz,

momentálne nemôže jazdiť, želá si, aby mu bol tento vodičský preukaz čím prv vrátený, aby mohol pracovať, nakoľko si privyrábal ako vodič, čo tvorilo väčšiu časť jeho príjmu.

Svedok – poškodený XXXXX (vodič vozidla zn. Seat Ibiza) počas svojej výpovede dňa 27.08.2021 okrem iného uviedol, že dňa 19.07.2021 v čase asi okolo 19:30 hod. sa nachádzal spolu so svojou ženou XXXXX vo vozidle zn. Seat Ibiza s ev. č. XXXXX, ktoré si vypožičali z autopožičovne. V tom čase išli smerom na mesto XXXXX z mesta Ružomberok, po ceste prvej triedy. V tom čase bol vodičom tohto vozidla. Počas jazdy vozidlom bol pripútaný bezpečnostným pásom, ako aj jeho žena XXXXX. V ten deň bol oddýchnutý, nakoľko sa vracal z dovolenky, ktorú trávil v okolí Starej Ľubovne. Pred DN ešte stál cca 2 hodiny na motoreste Sosna. Spomína si na to, že ako išiel na uvedenom vozidle, spolu so svojou ženou chceli ísť do Salašu, ktorý sa tam nachádzal. Ako dal na vozidle zo svojho pohľadu smerovku do ľavej strany v tom čase chodili oproti vozidla. Pamätá si ako sa pozrel ešte do spätného zrkadla, kde videl ako ich obchádzajú osobné vozidlá a následne už zbadal v spätnom zrkadle žlté nákladné vozidlo a od tej doby si už nič nepamätá. Na majetku mu pri DN bola spôsobená škoda a to na notebooku, ktorý mal v kufri auta vo výške cca 450,-€ a dioptrické bifokálne okuliare v hodnote 480,-€ a ostatné veci v hodnote 100,-€. Pri DN utrpel 9 zlomených rebier, prepichnutie pľúc, poškodenú ľavú ruku, bolesť v hrudnej chrbtici a krku a problémy s členkami a s cievami. Od dopravnej nehody stále ešte práceneschopný až po dnes deň t.j. 27.08.2021 a bude pokračovať v nej až kým nebude mať všetky vyšetrenia cca a to bude asi ešte jeden mesiac. Vzniknutú škodu si bude vyžadovať cez zákonnú poisťku toho vozidla čo to spôsobilo ako aj škodu na jeho majetku. S obvineným XXXXX bol v kontakte v nemocnici po dopravnej nehode, kedy ho prišiel pozrieť a ospravedlnil sa mu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX (spolujazdkyňa v motorovom vozidle zn. Seat Ibiza vedenom poškodeným XXXXX) vo svojej výpovedi zo dňa 27.08.2021 opísala priebeh dopravnej nehody zhodne ako poškodený XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, zástupca poškodenej spol. XXXXX (vodič vozidla zn. Škoda Octavia) vo výpovedi z 20.09.2021 okrem iného uviedol, že v tento deň, t.j. 19.07.2021 sa vracal cca v čase okolo 19.30 h zo služobnej cesty z Bratislavy, pričom na prepravu použil služobné vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX ktoré je majetkom leasingovej spoločnosti a užívané spoločnosťou XXXXX, kde pracuje. Presúval sa úsekom cesty I/18, pričom keď bol v blízkosti križovatky, ktorá vedie k salašu „Krajinka“, tak zbadal na tejto križovatke v opačnom smere jazdy stáť osobné motorové vozidlo značky Seat, ktorý bol bielej farby. Taktiež ho zaujalo nákladné vozidlo značky Iveco, ktoré išlo oproti nemu, pričom toto vozidlo podľa neho vôbec nereagovalo na stojace vozidlo Seat, ktoré mu ako prvému vozidlu, ktoré išlo oproti nemu dávalo prednosť v jazde, nakoľko vodič tohto vozidla odbočoval s vozidlom doľava, k Salašu Krajinka. Čo sa týka počasia, tak bola denná doba, kde nepršalo a viditeľnosť bola dobrá. To či svietilo slnko si už nepamätá. Keď bol vo vzdialenosti cca 50 m od vozidla Seat, a teda aj od križovatky, tak došlo k nárazu nákladného vozidla Iveco do zadnej časti karosérie Seat, pričom vodič nákladného vozidla adekvátne nespomaľoval a ani nereagoval na toto stojace vozidlo Seat. Následkom nárazu vozidla Iveco do vozidla Seat, vozidlo Seat posunulo čiastočne do protismeru, t.j. do jeho jazdného pruhu, kde toto vozidlo narazilo do bočnej ľavej časti vozidla, ktoré viedol. Čo sa týka pohybu vozidla Seat,

tz. či rotovalo alebo akým spôsobom sa dostalo do protismeru, k tomu sa vyjadriť nevie, keďže to bol moment. Po náraze do vozidla, ktoré svedok - poškodený viedol, po niekoľkých metroch zastavil na pravej krajnici. Po zastavení ihneď z vozidla vystúpil a ponáhlal sa pomôcť zraneným a taktiež zistiť čo sa vlastne stalo. Kým dorazil k miestu dopravnej nehody, tak na mieste sa už nachádzali okoloidúci vodiči, pričom na mieste sa nachádzali aj záchranári mimo službu, ktorí pomáhali zraneným osobám. Čo sa týka privolania prvej pomoci, tak túto svedok - poškodený nevolal, lebo započul ako niekto z prítomných na mieste dopravnej nehody komunikuje s RZP a políciou. Následne na mieste čakal na príchod polície a riadil sa jej pokynmi. Bol vo vozidle sám a pri dopravnej nehode sa nijakým spôsobom nezranil a taktiež mu nevznikla žiadna škoda na majetku.

Svedok – poškodený XXXXX následne v mene spoločnosti XXXXX, v ktorej je obchodným riaditeľom a ktorá je užívateľom poškodeného vozidla zn. Škoda Octavia, v liste z 13.09.2021 uviedol, že predmetná škoda na vozidle je riešená z PZP vinníka zabezpečovaného spol. XXXXX, preto nenavrhuje, aby súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Súčasne ako poškodený po splnení zákonných podmienok vyslovil súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zranenia: zlomeninu II. a VII. rebra vľavo, zlomeninu IV. a VI. rebra vpravo, prienik vzduchu do dutiny hrudnej vľavo, pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia v trvaní 8-10 týždňov a poškodená XXXXX nasledovné zranenia: vnútromozgové krvácanie do oblasti mediálnej strany pravej mozgovej hemisféry, natiahnutie šľachovo-väzivového aparátu krčnej chrbtice s dobou liečenia v trvaní 6-7 týždňov.

Poškodený XXXXX (vlastník poškodeného vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré viedol svedok – poškodený XXXXX) vo výsluchu konanom dňa 20.09.2021 uviedol, že na tejto dopravnej nehode zo dňa 19.07.2021 malo účasť osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, evidenčného čísla XXXXX. Toto vozidlo využíval na zárobkovú činnosť - podnikateľskú činnosť. Vozidlo slúžilo od jeho nákupu pre potreby autopožičovne. Dňa 19.07.2021 okolo 18.00 h uzatvoril zmluvu o prenájme hore spomenutého vozidla, a to so XXXXX, ale s tým, že vodičom tohto vozidla bude jej manžel XXXXX. Čo sa týka spôsobenej škody na hore spomenutom vozidle, k tomu uvádza, že škoda bola poisťovňou XXXXX ukončená ako totálna škoda, pričom do dnešného dňa mu z poisťovne nebola vyplatená žiadna náhrada škody.

Poškodená XXXXX, ktorej majetkom je poškodené vozidlo zn. Iveco, ktoré viedol obvinený XXXXX, v písomnej odpovedi z 13.09.2021 uviedla, že presná výška škody na vozidle bude známa až po vykonaní opravy predmetného vozidla, pričom predbežne je na základe kalkulačného listu vyčíslená na 17380,18 eur. V podaní taktiež vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú vyjadrenie XXXXX (č.l. 73), ktorá

poškodeným XXXXX a XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení doposiaľ naďalej vypláca nemocenskú dávku. XXXXX zároveň uviedla, že sa pripája so svojim nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 67-72), ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2219,76 eur a poškodenému XXXXX vo výške 1845,56 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernosti medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu

stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a.s., v zast. XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 08.11.2021 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 08.11.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 08.11.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený sa zaviazal poškodeným XXXXX a XXXXX uhradiť škodu spolu vo výške 6484 eur, pričom polovicu z tejto sumy, t.j. sumu 3242 eur im obratom uhradí prevodom na ich bankový účet a zvyšná suma 3242 eur bude prednostne hradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla obvineného, pričom ak by plnenie poisťovne nepostačovalo na úhradu požadovanej sumy, obvinený sa zaviazal uhradiť príslušnú časť poškodeným po likvidácii škodovej udalosti. Obvinený následne v zmysle tejto dohody uhradil dňa 18.11.2021 škodu poškodeným XXXXX a XXXXX vo výške 3242 eur, o čom predložil bankový doklad preukazujúci prevod uvedenej peňažnej sumy na účet poškodených. Ďalej obvinený sa v zmysle dohody o zmieri zaviazal k úhrade škody vo výške 2060 eur poškodenému XXXXX, o čom takisto následne predložil bankový doklad z 09.11.2021 preukazujúci prevod vyššie uvedenej sumy na účet poškodeného XXXXX. Súčasne z dohody o zmieri vyplýva, že škoda vo výške 8758,20 eur spôsobená poškodenej spol. XXXXX, v zast. XXXXX bola už uhradená z povinného zmluvného poistenia poisťovňou XXXXX, o čom bol predložený aj písomný doklad tejto poisťovne. Poškodení XXXXX v zast. XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX si vzniknutú škodu budú uplatňovať z povinného zákonného poistenia motorového vozidla. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 21.11.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 400 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že od roku 2016 doposiaľ sa obvinený dopustil 4 menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške 10 eur, resp. v jednom prípade vo výške 20 eur. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor