



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 473/19/5508-26
EEČ: 2-42-848-2020

Ružomberok 12.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2018, najneskôr v prvej polovici apríla 2018 v priestoroch autoservisu XXXXX v Ružomberku, si prisvojil bez použitia násilia osobné motorové vozidlo Audi A4, ev. č. XXXXX ktoré následne používal, čím spôsobil vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 6.500 eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 324/OO – RK – 2019 zo dňa 04.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 390/VYS – RK – 2019 zo dňa 31.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona pre skutok, že

v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2018 alebo v prvej polovici apríla 2018 v priestoroch autoservisu XXXXX v Ružomberku, sa zmocnil bez použitia násilia osobného motorového vozidla Audi A4, XXXXX, ktoré následne používal, čím spôsobil vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 6.500 eur.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vypovedal, že je pravda, že zvažoval predaj auta, tú zmluvu aj spísali a podpísali. Všetko sedí aj s tým autom ako prišiel do toho servisu, kto ho tam doviezol, to nevie. Do servisu s ním prišiel XXXXX. On prišiel na Superbe, ktoré patrilo XXXXX Keďže Audi sa pokazilo, tak XXXXX odišiel na tomto aute. XXXXX sa mu ponúkol, že sa na to auto pozrie a dal mu kľúče od jeho garáže. Nasadol do toho čierneho Audi a odišiel do svojej garáže s ním na tomto vozidle na XXXXX Išlo dosť pomaly. Povedal mu, že sa mu ozve, keď to auto opraví. Neozval sa mu, on išiel domov a bol doma na Plavisku až do rána. Ráno sa u neho zastavil XXXXX z XXXXX S ním mal ísť v ten XXXXX do XXXXX. XXXXX mu povedal, čo je s autom, aká je tam závada. Auto bolo nepojazdné. Prečo upustil od predaja toho auta, v podstate, keď to auto predal, tak zabudol, že v zadnej stredovej opierke bola rušička GPS signálu, bol tam reštart na naštartovanie auta a boli tam dva surové kľúče na otváranie áut. Zlodejský vercajk. Tento nebol jeho, on ho mal zapožičaný, všetko sedelo, povedal ešte, že tá oprava pôjde na jeho triko, len potreboval tie veci vytiahnuť z tej opierky, no nebolo tam nič. Zavolať XXXXX a stretli sa medzi bytovkami, kde býva. Povedal mu, čo je vo veci, čo mu tam chýba, zo 6500 eur mu vrátil 5000, toto videl XXXXX a aj XXXXX. Títo dvaja muži videli, že tie peniaze vrátil XXXXX. Samozrejme mu povedal, že on s tými vecami nič nemá, ale povedal mu, že buď on, alebo XXXXX. Povedal mu, že keď sa tie veci vrátia, tak dostane auto nazad. Tak to skončilo. Veci sa mu nevracali, tak auto ostalo pri ňom. Po predložení sms správ od poškodeného obvinený uviedol, že toto telefónne číslo nepoužíval. Pripustil, že to mohol písať on, ale nie z jeho telefónu. Po vozidlo zo servisu XXXXX bol XXXXX. P. XXXXX dával pokyn, aby vozidlo po tom, ako sa mu pokazilo zaviezol ku XXXXX predtým ešte volal XXXXX, či je možné to auto tam XXXXX V ten deň nekomunikoval s XXXXX o tom, aké poškodenia sú na vozidle. Nepamätá si, po akej dobe od predaja vozidla tie peniaze vrátil XXXXX. Obvinený poprel tvrdenie svedka XXXXX, že po vozidlo bol on v jeho servise. XXXXX, keď mu auto predával, mu dal 6500 eur, on mu potom vrátil 5000, 1500 ostalo u neho v zálohe za tie veci. On mu auto dal na skúšku, teda mu ho nepredával, dal mu auto a on mu dal svoj Superb, a tie peniaze mu dal XXXXX ako zábezpeku za auto, ktoré dostal do rúk. XXXXX ho určite nekontaktoval, aby mu vozidlo alebo peniaze vrátil, jedine ak cez XXXXX. Nebola za ním XXXXX Vozidlo opravovali dva servisy. Opravil ho XXXXX, autoservis XXXXX a súčiastky od toho auta kupoval od XXXXX. Boli to také trubky na naftu. Od skutku kontaktoval jedine XXXXX. Pani XXXXX s pani XXXXX neuzatvorili zmluvu,

o tom nemá vedomosť. Vie XXXXX zmluve, ktorú podpísali XXXXX XXXXX a XXXXX. Išli na XXXXX, XXXXX vytlačil zmluvu a išli na XXXXX za XXXXX ju dať podpísať. XXXXX vypísal zmluvu s iniciálkami XXXXX a myslí, že on vypísal XXXXX, ale musel ísť na XXXXX lebo nevedel jej popisné číslo. Tú zmluvu bral ako bezpredmetnú, ako nič, lebo to nebola správna zmluva na uzatváranie zmluvy. Nespĺňala náležitosti kúpnej zmluvy. XXXXX na to upozornil. A myslí, že aj XXXXX. Nevie, kedy si to uvedomil, že ide o zlú zmluvu. On povedal, že keď auto bude predávať, bude zaň pýtať 6500 eur. Potom ho chcel na skúšku, ale hovorím dobre, zober si ho, ale chce niečo na protihodnotu, tak mu dal tých 6500. On mu chcel dať tie peniaze, aby nikomu neponúkol. Jednu zmluvu zobral XXXXX a jedna ostala v aute. Vozidlo kupoval v roku 2017 v decembri od XXXXX z XXXXX, za 5500 eur. K dvom sms-kám (tel. číslo XXXXX s poškodeným uviedol, že to nepísal, nevie, čo je na tom obrázku. XXXXX a XXXXX sú ťažkí alkoholici a hrajú automaty, tieto peniaze minuli podľa neho na automatoch.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že vie, že syn mu vyplatil peniaze. Auto mali, priniesol auto aj s tou kúpnopredajnou zmluvou. Auto bolo písané na ňu z toho dôvodu, že syn mal ísť do Bratislavy a dal to na ňu, aby to potom šla aj poprepisovať. Zmluvu podpísala a syn si to zobral so sebou do auta a na tom aute išiel do Martina. Cestou do Martina sa auto pokazilo. Zavolať pánovi XXXXX a on povedal, že nech auto odtiahne k pánovi XXXXX Ťahal ho XXXXX. Syn tam nechal auto, kľúče od auta, aj tie zmluvy. Potom vie, že si spolu písali, že oprava bude na dlhšie, na týždeň, na dva. Medzitým išiel syn do Bratislavy do roboty. Nakoniec z toho vzniklo, že auto už bolo opravené a p. XXXXX sa na ňom vozil, pár razí ho na ňom videla okolo nich, chodil za XXXXX. Zakaždým, čo ju videl, tak sa jej vyhol, keď šla za ním, tak ju videl, sadol si do auta a odišiel. Potom už synovi nebral telefóny a neodpovedal na sms. Potom sa stala taká situácia, že prišli z dovolenky a pán XXXXX stál pred panelákom, kde býva XXXXX, ona šla za ním, asi ju nezbadal, zaklopala mu na predné okienko na strane šoféra. Oboznámila ho s tým, že auto chcú naspäť, že dali peniaze a on sa vyjadril tak, že auto nedostanú. Vtedy sedel v tom aute. Syn si priamo na kúpu tohto auta zobral spotrebný úver v Slovenskej sporiteľni, pracuje v spoločnosti XXXXX. Jeho príjem je viac ako 1000 eur. Sused p. XXXXX sa s jej synom pozná od malička. Ako predávajúca na zmluve bola uvedená p. XXXXX, XXXXX priateľka. Keď syn doniesol tú zmluvu podpísať, tak tá už bola podpísaná na strane predávajúceho. Vie, že syn dával peniaze XXXXX v hotovosti, v obálke, svedkom toho mal byť práve ten XXXXX. Podpísala dve kúpne zmluvy.

Svedok XXXXX vypovedal, že si spomína, že mu písal XXXXX, že má nejaký problém s autom. Prišiel sa s tým autom ukázať ku nemu do servisu a tam po otvorení kapoty zistili, že je odtrhnuté vysokotlakové čerpadlo. Auto nechal odstavené pred servisom a on mu na druhý deň nacenil opravu toho auta. Tam sa malo čakať na diely, pre dlhú dodaciu dobu sa to nerobilo. Auto si vzal, na aute odišiel, alebo ho odtiahol. To už nevie. Jemu sa zdá, že to normálne vrčalo, že na tom odišiel. Spomína si, že večer doviezol auto pred servis a ráno doniesol kľúče a prišiel sa dohodnúť. Auto sa naštartovať dalo, ale to čerpadlo držalo len na rameni a na jednom držiaku. Auto bolo v servise len v ten deň a potom si ho odtiahol. On pri tom nebol, nevie, ako to auto odtiahol on mu dal len do ruky kľúče. Bola to čierna Audi A4. Vlastníkom vozidla bola nejaká žena. Osobu XXXXX nepozná. Po niekoľkých dňoch na tom aute jazdil XXXXX XXXXX. Nebol fyzicky pri tom, keď auto prišlo do servisu.

Svedok XXXXX uviedol, že o tom skutku nevie nič, že by auto ukradol od tých XXXXX. Vie len to, že XXXXX dal na XXXXX trestné oznámenie, či ako sa to povie. Dostal list od XXXXX. V tom liste mu písal a sa ho pýtal, že prečo vypovedal proti nemu. On na to nereagoval.

Asi ho kontaktoval XXXXX, či mu vytlačí kúpnopredajnú zmluvu. Povedal mu, že áno, vytlačí, tak im ju vytlačil u neho doma, má tlačiareň. Potom oni si ju spísali, tie okolnosti nevie, že čo na koho písali a išli všetci na XXXXX sa previezť za XXXXX. Auto bolo na ňu písané, alebo dačo také. Išli tam, on som sedel v aute, oni šli za XXXXX tam sa dohodli a šli domov naspäť. On pri tom dohadovaní ani nebol. Jeho vysadili, nevie, či šiel najprv XXXXX vysadiť, alebo jeho, to si nepamätá. XXXXX odchádzal už na tom aute. Nevie, či ho len skúšal, alebo ho kúpil. Potom auto používal XXXXX, potom sa mu niečo pokazilo na tom aute, no a potom že XXXXX volal XXXXX, že sa auto pokazilo a XXXXX ho dal opraviť. XXXXX chcel vytlačiť kúpnopredajnú zmluvu, lebo chcel kúpiť auto od XXXXX. Audinu, tú čo na nej boli, tá čierna. Vlastníkom nevie kto bol, zrejme XXXXX, keď šli za ňou. Bavili sa o tom, asi preto šli na XXXXX, lebo bolo na ňu písané. Používala ho aj XXXXX aj XXXXX. U neho spisovali zmluvu, keď ju vytlačil, nevie už, kto to písal. O podmienkach predaja sa pred ním nedohadovali. On nevidel, či dával XXXXX koruny do ruky, alebo nie. Vie, že XXXXX zobral pôžičku na auto, takže koruny mal. On sedel v aute, oni sa dohadovali pred domom XXXXX, nevie čo. Marí sa mu, že niekto niekomu nejakú obálku odovzdal, no nevie kto komu. Peniaze nevidel. Vozidlo na XXXXX a z XXXXX viedol XXXXX. Vozidlo videl aj potom, chvíľu ho mal XXXXX, kým sa mu nepokazilo a potom ho XXXXX dával opraviť, tak on. Videl XXXXX, ako potom na ňom jazdí. Po tomto skutku kontaktoval XXXXX, XXXXX chcel volať od neho XXXXX, lebo že mu nedvíha, či čo. Nepamätá si, kde došlo k odovzdaniu tej obálky, no keď vystúpili za auta, tak sa oni voľačo dohadovali.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s autom, až kým nebol XXXXX vzatý do väzby, manipuloval len on. XXXXX za ňou raz prišiel aj s tým pánom XXXXX, že sa ide auto predávať, že mu má podpísať nejaké papiere, kúpnopredajnú zmluvu a splnomocnenie. Kúpnu zmluvu podpísala a splnomocnenie nie, povedala mu, že pôjde s ním, ak niečo potrebuje. Na kúpnopredajnej zmluve auto predával p. XXXXX za sumu 6.000 alebo 6.500 eur, už si nie celkom istá, ako to tam bolo. Auto malo byť následne p. XXXXX. Pán XXXXX jej za to vyplatil peniaze, pričom som ja pri tom nebola, ale vie o tom, že ich XXXXX dostal preto, lebo približne týždeň potom prišiel za ňou na tom aute a vlastne povedal jej o tom, že má tie peniaze od neho, od p. XXXXX, že to auto predal. Keď sa ho pýtala, že prečo je na tom aute, prečo ho nemá XXXXX, tak povedal, že auto sa mu cestou do Martina alebo do Žiliny, nevie kde býva jeho priateľka, pokazilo a preto volal XXXXX XXXXX nech to na XXXXX náklady dá opraviť. Toto vie z XXXXX rozprávania, keďže bola jeho priateľka. Tak XXXXX prišiel po auto na miesto, kde sa pokazilo a auto zobral opraviť ku p. XXXXX. A nevrátil mu ho preto, lebo p. XXXXX si v tom aute zabudol kúpnopredajnú zmluvu, ktorá bola jediným dokladom o tom, že XXXXX od p. XXXXX utržil peniaze. Takže si bol XXXXX istý, že p. XXXXX z neho peniaze nedostane, keď nemá zmluvu. Ja som sa do toho nestarala, I p. XXXXX bol viackrát za XXXXX. Osobne bola raz pritom, ako prišiel p. XXXXX k autu k XXXXX a chcel tú situáciu doriešiť, aby mu auto vrátil, alebo peniaze. XXXXX mu na to povedal, že kým mu on nevráti nejaký kľúč, niečo na ten spôsob ako je imbusový kľúč, alebo vidlicový, alebo niečo, čo mu z toho auta

zmizlo, nevie, o čo sa jednalo, tak že mu ani auto a ani peniaze nevráti. Potom sa stalo ešte to, že bola prítomná, že prišla za XXXXX mama p. XXXXX. To bolo pred XXXXX vchodom, XXXXX sa volá. Ona tam bola s XXXXX v aute a on tam prišiel asi za XXXXX Tá pani chcela od neho, aby vrátil buď peniaze, alebo auto, že to takto nenechá. XXXXX len jej XXXXX odvrkol, nekomunikoval s ňou a šiel preč na aute aj s ňou. Vie to, že už skôr predtým mal p. XXXXX záujem kúpiť toto auto od XXXXX. XXXXX videl výhodný predaj, lebo sám ho kúpil za menej ako ho predal XXXXX XXXXX ho napísal na ňu, že to bude pre neho, keď si urobí vodičský, aby mala na čom chodiť. To nebola pravda, tým jej len zalepil oči. On to na seba nemohol mať napísané, lebo by mu ho zobrali exekútori. Samozrejme každý problém, čo na ňom urobil, riešili s ňou. Vozidlo používal v čase pred predajom p. XXXXX XXXXX. Kúpu vozidla v minulosti financoval XXXXX. Podpísala dve kópie zmlúv. Mala záujem, aby si vozidlo buď prepísal na seba, alebo na niekoho iného, aby to nebolo na jej meno, pretože v tom čase si uvedomovala, aké problémy jej to robí, vzhľadom na to, že na ňom páchal všelijakú činnosť. Aj preto, že už nechcela mať s ním nič spoločné, s obvineným. Nedostala z tohto predaja nijaké finančné prostriedky. Potom, ako nastúpil do väzby, vozidlo malo byť odparkované u p. XXXXX a malo sa predať znova. Vozidlo sa nepredalo, začal ho používať XXXXX švagor, XXXXX. Keď sa to dozvedela, že sa auto používa bez toho, aby to vedela, tak po vozidlo prišla a zobrala si ho domov od XXXXX. Následne vyhľadala p. XXXXX a chcela mu ho buď prepísať, alebo darovať, keďže vedela, že prišiel o to auto neprávnym. Na auto bola vedená exekúcia 1.000 eur, ktoré nemala k dispozícii, navrhla mu, že ak chce a vyplatí si tú exekúciu, tak mu to auto prepíše. Potom nejaký čas sa neozýval, nevedela, že či na to kašle, alebo čo sa deje a auto používala. Auto sa nabúralo, nabúral ho šofér, ktorý bol s ňou, no na jej zodpovednosť. Potom, keď bolo nabúrané, tak sa jej ozval p. XXXXX. Potom to šli riešiť na políciu. Vozidlo používala, aj keď vedela, že majiteľom bol p. XXXXX, lebo bolo napísané na ňu. Mala ho doma, a keď potrebovala niečo, tak sa použilo to auto. Pánovi XXXXX poskytla aj tie zmluvy, ktoré vzala XXXXX

XXXXX XXXXX uviedol, že mal v tom čase odťahovú službu aj autoservis, a raz mu volal XXXXX, že potrebuje odtiahnuť auto. Bola zima, deň nevie. Bolo to v smere na Žilinu, pred Martinom. XXXXX v tom čase mal dve vozidlá, Superb a Peugeot cabiolet. Keď prišiel na to miesto, stála tam čierna audina, ktorá vie, že v tom čase patrila XXXXX. Nakoľko zistil, že vo vozidle sedí p. XXXXX, tak vozidlo naložil a od neho zistil, že to vozidlo kúpil od XXXXX Vozidlo chcel zaviezť do autoservisu autocentrum XXXXX kde vozidlo zaviezol. Vozidlo skladali priamo do dvora, bol tam ešte nejaký vrátnik. Nakoľko nemal pri sebe hotovosť, tak šli spolu s ním k bankomatu, kde vytiahol peniaze, vyplatil mu požadovanú sumu a k tomu bankomatu prišiel potom po XXXXX na jeho Superbčku XXXXX. To bol bankomat pri požiarnikoch. Tým jeho práca skončila, potom sa dopočul, že vozidlo opravovali v XXXXX, opravu vyplatil XXXXX a auto si prevzal odtiaľ on. XXXXX by dal auto opraviť jemu, len on to chcel dať na záruku XXXXX tak on dohodol, že to pôjde ku XXXXX

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že osobu obvineného pozná z videnia, stretli sa raz vedľa bytovky na ul. XXXXX XXXXX Bol tam, sa mu zdá, aj XXXXX. Tam sa rozprávali o audine Audi A4, trojliter, 171 kw. Pýtal sa ho, že za koľko ju kúpil a či by ju chcel predať. On mu ju raz aj požičal, bol sa na nej previezť do Martina. Potom mu navrhol, jedného dňa, že by ju od neho kúpil. Stretli sa u XXXXX doma, to vie, že bola sobota a tam sa vypísala aj kúpnopredajná zmluva. Odtiaľ šli ku XXXXX

na Osadu. Bol tam ja, XXXXX a XXXXX. XXXXX vystúpil, šiel ku XXXXX, najprv otvoril jej otec, ten ju potom zavolať a vyšla aj ona. XXXXX jej dal kúpnopredajnú zmluvu, aby ju podpísala, potom sa on vrátil aj s tou zmluvu do auta. Odtiaľ ho šiel zaviezt' na XXXXX, kde býva. Tam mu dal koruny a nech si ich aj prepočíta. Cena bola 6.500 eur. Zaviezol XXXXX domov a šiel na Bešeňovú. V nedeľu šiel do Martina a sa pokazila. Volal mu, že čo ďalej s autom, že je pokazené, že čo má. Povedal mu, že má zavolať odťahovku, a zaviesť ju k XXXXX do dvora. Tak volal XXXXX, nech ho príde odtiahnuť. Po ceste sa ho XXXXX pýtal, či isto ho ide dať tam opraviť, on mu povedal, že hej. Vyložili e auto, po chvíľu prišiel XXXXX na jeho mamy aute, mal ho požičané, pokiaľ si nekúpi druhé. Auto tam nechali a jeho zaviezol do XXXXX, a že o oprave ho bude informovať. Potom odchádzal do práce v pondelok, tak prvé dva tri dni s ním komunikoval, písal mu aj správy. Raz mu potom napísal smsku, že auto už nedostane. Aj ho hľadal doma, ale sa vyhýbal. Auto nemá. Iba čo vie, že XXXXX ho predala do Prievidze.

Kupujúci bola XXXXX, on ho písal na ňu, lebo odchádzal, nech mu ju ide prihlásiť, a že bude na ňu písané. V pondelok sa mali stretnúť s XXXXX a že sa urobí prepis, no medzitým sa auto pokazilo. Na kúpu auta si zobral pôžičku zo Slovenskej sporiteľne. To bolo na moje meno. Do spisu prikladá k prefoteniu aj zmluvu o splátkovom úvere, tam je väčšia suma, lebo si vyplácal aj inú pôžičku. Zobral si viacej, aby mal na prihlásenie, poisťku a aby tam urobil generálku motora. Finančné prostriedky za vozidlo dal obvinenému vedľa jeho bytovky. Sedeli v aute, on bol vodič, XXXXX bol spolujazdec, podal mu obálku, a povedal mu, nech si to prepočíta. To bola tá priamo od sporiteľne, taká banková. Pozrel sa tam do obálky, a povedal, že je to v poriadku, boli tam 500 eurové bankovky. Bol tam aj XXXXX, ten sedel vzadu.

Obálku mal pri sebe, mal ju vo vrecku v nohaviciach. Nikto nevedel, že má koruny pri sebe. Ešte, keď išiel XXXXX zaviezt', tak povedal, že nech ho zaveziem ku korunám, povedal mu, že koruny má pri sebe. Obvinenému písal aj sms správy, aj mu volal. Dokonca bol za ním doma, a videl, že tam má to auto odparkované. Slečna XXXXX bola za ním doma, len on bol v práci, tak dali jej číslo na mamu, ona na neho a potom mu aj volala, že by chcela doriešiť auto, aj celú situáciu. Od nej sa dozvedel, že auto sa prepísať nedá, lebo má exekútora. Potom že sa ešte stretnú, a dohodnú sa, medzitým auto nabúrara a potom sa pozeral na internete a už bolo na predaj. Navrhovala mu, že keď by vyplatil tú exekúciu, tak že auto mu dá, no to sa mali ešte dohodnúť.

U pána XXXXX sa stretli s obvineným preto, lebo nechcel, aby bol XXXXX u neho doma, s XXXXX sa on pozná, tak šli k nemu, a XXXXX aj vypisoval tú zmluvu. Tam boli všetci traja aj s XXXXX.

K sms komunikácii uviedol, že to keď sa v nedeľu pokazilo auto, čo odtiahli, tak mu potom v pondelok poslal správu, že mu mal zavolať, ako to vyzerá s autom. On poslal tú fotku, čo je tam pokazené, nejaké čerpadlo a že to bude dlhšie trvať. Potom mu on vypisoval, či to môžu doriešiť, aj mu volal aj hľadal, a dal si ho blokovať. Ide tam o komunikáciu medzi ním a XXXXX. On ho mal tak uloženého v telefóne ako „XXXXX“, tak ako je aj tam uvedené. Lebo číslo najprv používal XXXXX a potom ho používala XXXXX. Vozidlo dal opraviť do servisu XXXXX preto, lebo to mu XXXXX vravel, že to tam má odviezt' a že tam sa to opraví. On medzitým volal

XXXXX. o tom, kto mal opravu platiť, sa vtedy nebavili vôbec, len to, že mu dá vedieť, kedy bude auto hotové. Auto mal dať do dvora ku XXXXX kľúče mal nechať v aute, aby ho potom odtiahol XXXXX do dielne.

Peniaze odovzdal XXXXX, aj keď predávajúcim bola XXXXX, lebo vedel, že auto kupoval XXXXX a napísal ho na XXXXX, že to bolo jeho auto. Na otázku, prečo sa nedožadoval, aby sa prepis a uskutočnil, svedok odpovedal, že zmluvu zabudol vtedy v aute, a auto bolo pokazené. Preto sa to riešilo až potom, keď mu ju XXXXX doniesla. Vypisovali dve zmluvy.

O tej exekúcii, čo bola na auto, keď ho kupoval, tak nevedel, dozvedel sa to od XXXXX Na otázku, či bol obvineným vyzvaný na vrátenie nejakého kľúča, svedok uviedol, že mu povedal, že mu chýba kľúč. On mu povedal, že ho skúsi nájsť. On mu potom hovoril, to ešte keď so ním komunikoval, že v aute žiadny kľúč nenašiel, a ani mu nič nebral.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že osoby XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX, nepozná. Na otázku, či ho kontaktoval obvinený s tým, že mu vo vozidle chýba rušička GPS signálu, reštart na naštartovanie auta a dva surové kľúče na otváranie áut, uviedol, že to tam ani nemal, ani ho nekontaktoval, iba že mu chýba nejaký kľúč v aute, a on mu na to odpísal smsku, že žiadny kľúč v aute nenašiel. On si preberal všetky veci z auta, keď mu odovzdal koruny. Mal v aute len dve pamäťové karty, tie mal v rádiu založené. On v tom aute nemal relatívne nič, kapsičku a fľašu pálenky.

K časti výpovede obvineného, kde uviedol, že mu vrátil fin. hotovosť vo výške 5.000 eur a bolí pri tom osoby XXXXX a XXXXX, svedok uviedol, že vôbec ho nekontaktoval, tie osoby nepozná a ani sa potom s ním nestretol. Žiadne peniaze mu nevrátil.

K tvrdeniu obvineného, že z jeho strany nešlo o predaj vozidla, ale že mu to vozidlo dal len do tzv. zábezpeky, svedok uviedol, že kebyže dával zábezpeku, tak by nepodpisoval kúpnopredajnú zmluvu. Tam išlo o predaj auta.

K tvrdeniu obvineného, že potom, ako mal záujem o predmetné vozidlo, mu povedal obvinený, že za to auto bude pýtať 6.500 eur, následne mal to vozidlo chcieť na skúšku a pýtať od neho niečo ako protihodnotu, tak sa mal rozhodnúť, že mu dá 6.500 eur, svedok odpovedal, že dal sa mu na ňom previezť a hneď sa dohodli, že to auto od neho kúpi a hneď mu dal aj 6.500 eur. Tých 6.500 eur mu dal na účel vyplatenia auta, kúpu.

Do vyšetrovacieho spisu svedok doložil listy formátu A4, kde sú odfotené sms správy. Uviedol, že ich písal obvinený XXXXX, lebo s tým číslom sa aj kontaktovali, aj mu volal na to číslo a aj on jemu.

K osobe XXXXX svedok uviedol, že ho nepozná, iba vie, že dávali k nemu opravovať maminho Opla.

Svedok uviedol, že nemá problém s požívaním alkoholických nápojov a hraním automatov.

Na otázku, či svedok mal vedomosť od niekoho, že predmetná kúpna zmluva nemá náležitosti kúpnej zmluvy, či ho na to niekto upozornil, uviedol, že nie, to sa vytlačilo, vypísal ju XXXXX a potom šli k XXXXX na XXXXX

Svedok XXXXX uviedol, že je to dosť dávno, XXXXX chodil ku nemu na rôznych autách. Ku skutku sa vyjadriť nevie. XXXXX chodil ku nemu s tým, že si aj opravoval autá. S dačím mu pomohol. Nepamätá si dáko, myslí, že mu ju niekedy aj opravoval. K obdobiu sa vyjadriť nevie, kedy to mohlo byť. Opravoval na tom vozidle brzdo­vý systém, väčšinou takéto veci sa robili, gumeny sa probovali, také ľahšie veci, bežnejšie. Dva roky je dlhá doba, aby si takého veci pamätal.

Svedok bol oboznámený s poruchou na vozidle, ktorú mu mal dať opraviť obv. XXXXX a bol vyzvaný, aby sa k tomu vyjadril. Uviedol, že robilo sa mu to, na motore čo je. Doniesol si ten držiak a on mu ho vymenil. Nevie, odkiaľ mal náhradné diely na opravu. Tieto diely, ktoré si priniesol, boli používané. Keď ich zakladal, tak videl, že je používaný. Robí automechanika od roku 1997, takže vie rozoznať, ktorý diel je aký. Vozidlo doniesol on, sa mu zdá, že ho dotiahli na lane. Nepamätá sa, či tam s ním bol ešte niekto. Po oprave si bol vozidlo opravili zobrať a šiel preč na ňom. U neho mohlo byť asi deň, možno dva. Bol po auto sám. Bolo to vozidlo Audi A4, sa mu zdá, že také tmavé to bolo.

Vyšetrovací spis obsahuje zápisnice o trestnom oznámení podanom XXXXX, kúpnu zmluvu zo dňa 17.03.2018 uzavretú medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej je osobné motorové vozidlo Audi A4 3,0 Tdi za kúpnu cenu 6500 eur. Súčasťou spisu je aj fotodokumentácia SMS komunikácie medzi obvineným a poškodeným v období od 19.03.2018 do 15.04.2018, úmrtný list osoby XXXXX (zomrel dňa 05.04.2020), zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. a XXXXX zo dňa 08.03.2018, predmetom ktorej je úver vo výške 12000 eur.

V evidenčnej karte vozidla zo dňa 04.07.2019 je deklarované, že vlastníkom vozidla AUDI A4 3,0 TDI s EČ XXXXX je XXXXX, exekútorská blokácia vozidla je vyznačená od 08.03.2018 exekútorom XXXXX.

Uznesením Okresného súdu XXXXX č. k.:XXXXX zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 01.07.2019, súd schválil zmier, že žalobca XXXXX je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla značky Audi A4. evidenčné číslo XXXXX, čiernej metalízy. Žalovanou v spore bola XXXXX.

Na osobu XXXXX, nar. 02.01.1979 bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz dňa 30.12.2019 Okresným súdom Liptovský Mikuláš.

Obvinený XXXXX aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, kam bol premiestnený dňa 07.05.2019 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX má 15 záznamov týkajúcich sa odsúdení súdmi za majetkovú trestnú činnosť.

XXXXX trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2019 bol obžalovaný XXXXX uznáný vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaného súd odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd zrušil výrok o treste odňatia slobody trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.05.2018 č. k. 1T/33/2018-95 doručeného obžalovanému dňa 04.05.2018. Súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na tri roky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2020 zrušil vyššie uvedené výroky o vine a treste a uznal obžalovaného XXXXX vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona. Súd odsúdil obžalovaného na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (objednávateľ), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.05.2018 č. k. 1T/33/2018-95, doručeného obžalovanému dňa 04.05.2018.

Posledný záznam v odpise registra trestov je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2020, právoplatný voči obv. XXXXX dňa 08.07.2020. Súd za skutky zo dňa 20.04.2018 a 22.04.2018 kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), odsek 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest, ktorý bol uložený obžalovanému XXXXX rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2020 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. v znení účinnom do 31.07.2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca

sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Zo zhromaždených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené aktuálne trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. v znení účinnom do 31.07.2019 a že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa ustálenej súdnej judikatúry a výkladu kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Obvinenému XXXXX bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2020 uložený trest podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za najzávažnejší trestný čin vo veci Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX a to obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona umožňuje Trestný zákon dospelému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov. Obvinený bol odsúdený na trest vo výmere 12 rokov nepodmienečne za viaceré trestné činy vrátane posledného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2020 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), odsek 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. v znení účinnom do 31.07.2019, za ktorý je obvinený v tomto trestnom konaní trestne stíhaný, umožňuje Trestný zákon dospelému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Porovnaním vyššie uvedených trestných sadzieb, závažnosti a druhu trestnej činnosti, za ktorú bol obvinený XXXXX odsúdený, som dospela k právnomu záveru, že právoplatne uložený trest vo výmere 12 rokov je dostatočný na splnenie účelu

trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Z uvedeného dôvodu je opodstatnené konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2020 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia

Vzhľadom na predmetné skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, že trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka