



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 190/20/5508-20
EEČ: 2-42-855-2020

Ružomberok 14.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako bývalý priateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX a otec ich mal. dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v presne nezistenom období rokov 2019 až 2020 zle zaobchádzal so svojou bývalou priateľkou XXXXX takým spôsobom, že počas ich spoločného života v byte na ul. XXXXXj v Ružomberku jej spôsoboval psychické utrpenie, keď :

- v presne nezistenom období mesiaca august 2018 vynadal XXXXX pred odchodom na návštevu keď sa snažila odsaf' mlieko, lebo v tom období kojila, aby dieťa vydržalo, že meškajú na autobus, že by jej najradšej prijebal a že je prijebaná;

- v presne nezistený deň mesiaca október alebo november 2018 jej vykrikoval, že sa zabije, že mu klamú, že ho ohovárajú a nemajú ho radi;

- od presne nezisteného obdobia 8. alebo 9. januára 2019 keď od neho XXXXX pre

jeho nevhodné správanie zo spoločnej domácnosti odišla, sa jej vyhrážal, že im ešte ukáže, že uvidia, a po tomto odchode sa následne voči XXXXX správal agresívne, vyrývačne, kričal do nej, a vyhrážal sa jej že ešte uvidí; a následne po rozchode a opustení spoločnej domácnosti od januára 2019, a následnom upravení výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu XXXXX sa počas návštev mal. dieťaťa XXXXX v byte nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX správal ku svojej bývalej priateľke XXXXX takým spôsobom, že:

- v presne nezistenom mesiaci pred letným obdobím v roku 2019 sa ju v jednej z izieb bytu pokúsil fyzicky napadnúť a to tak, že ju chcel čelom udrieť do oblasti tváre a keď sa mu to nepodarilo následne jej začal vykrikovať že klame;

- v presne nezistenom dni mesiaca december 2019 v predvianočnom období jej počas návštevy opäť nadával aká sú prijebaná a skurvená rodina, nadával jej do skurvených Ružomberčanov;

- celkovo počas viacerých osobných stretnutí v roku 2019 sa ku svojej bývalej priateľke XXXXX správal arogantne, drzo, zúrivo, posmieval sa jej na rôznych veciach a neustále jej nadával, že je nula, kurva, tak isto aj počas návštevy dieťaťa bol agresívny, rozzúrený, mal podráždený, zvýšený a miestami posmeškársky hlas, zazeral na XXXXX, pričom mal mať nepríčetný pohľad;

- dňa 22.01.2020 v presne nezistenej dobe počas návštevy v byte na svoju bývalú priateľku XXXXX vybuchol a nadával jej, že je prijebaná ako jeho matka, že ho obrala o dieťa, vyhrážal sa jej slovami že jej prijebie a keď chcela od neho, aby opustil byt, tak pri tom, ako odchádzal z bytu, ju strčil rukami a po celý čas jej vulgárne nadával; a tiež v rôznom časovom období, rannej, dennej a nočnej dobe pod zámienkou dozvedieť sa informácie o svojom synovom XXXXX vypisoval sms-ky XXXXX, čo malo vplyv na kvalitu jej života;

kde svojím konaním svoju bývalú priateľku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX ponížuje, vyvoláva u nej pocity strachu a stresu a ktoré konanie malo za následok jej sústavnú psychickú záťaž a zhoršenú kvalitu jej života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS:ORP- 77/VYS-RK-2020 zo dňa 23.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, následne uznesením č. ČVS:ORP-77/VYS-RK-2020 zo dňa 19.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX ako bývalý priateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX a otec ich mal. dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX v presne nezistenom období rokov 2019 až 2020 zle zaobchádzal so svojou bývalou priateľkou XXXXX takým spôsobom, že počas ich spoločného života v byte na ul. XXXXX v Ružomberku jej spôsoboval psychické utrpenie, keď

- v presne nezistenom období mesiaca august 2018 vynadal XXXXX pred odchodom na návštevu, keď sa snažila odsť mlieko, lebo v tom období kojila, aby dieťa vydržalo, že meškajú na autobus, že by jej najradšej prijebal a že je prijebaná;

- v presne nezistený deň mesiaca október resp. november 2018 jej vykrikoval, že sa zabije, že mu klamú, že ho ohovárajú a nemajú ho radi;

- od presne nezisteného obdobia 08. alebo 09. januára 2019, keď od neho XXXXX pre jeho nevhodné správanie zo spoločnej domácnosti odišla, sa jej vyhrážal, že im ešte ukáže, že uvidia, a po tomto odchode sa následne voči XXXXX správal agresívne, vyrývačne, kričal do nej, a vyhrážal sa jej, že ešte uvidí;

a následne po rozchode a opustení spoločnej domácnosti od januára 2019, a následnom upravení výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu XXXXX sa počas návštev mal. dieťaťa XXXXX v byte nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, XXXXX 400/6 správal ku svojej bývalej priateľke XXXXX takým spôsobom, že

- v presne nezistenom mesiaci pred letným obdobím v roku 2019 sa ju v jednej z izieb bytu pokúsil fyzicky napadnúť a to tak, že ju chcel čelom udrieť do oblasti tváre a keď sa mu to nepodarilo následne jej začal vykrikovať, že klame;

- v presne nezistenom dni mesiaca december 2019 v predvianočnom období jej počas návštevy opäť nadával, aká sú prijebaná a skurvená rodina, nadával jej do skurvených Ružomberčanov;

- celkovo počas viacerých osobných stretnutí v roku 2019 sa ku svojej bývalej priateľke XXXXX správal arogantne, drzo, zúrivo, posmieval sa jej na rôznych veciach a neustále jej nadával, že je nula, kurva, tak isto aj počas návštevy dieťaťa bol agresívny, rozzúrený, mal podráždený, zvýšený a miestami posmeškársky hlas, zazeral na XXXXX, pričom mal mať nepríčetný pohľad;

- dňa 22.01.2020 v presne nezistenej dobe počas návštevy v byte na svoju bývalú priateľku XXXXX vybuchol a nadával jej, že je prijebaná ako jeho matka, že ho obrala o dieťa, vyhrážal sa jej slovami, že jej prijebne a keď chcela od neho, aby opustil byt, tak pri tom, ako odchádzal z bytu, ju strčil rukami a po celý čas jej vulgárne nadával; a tiež v rôznom časovom období, rannej, dennej a nočnej dobe pod zámienkou dozvedieť sa informácie o svojom synovom XXXXX vypisoval sms-ky XXXXX, čo malo vplyv na kvalitu jej života;

čím svoju bývalú priateľku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX ponižuje, vyvoláva u nej pocity strachu a stresu a ktoré konanie malo za následok jej sústavnú psychickú záťaž a zhoršenú kvalitu jej života.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 14.10.2020 doručený na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po ktorých preskúmaní som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX k svojej osobe uviedol, že na protialkoholickom, či inom obdobnom liečení nebol, nie je závislý na alkohole, drogách ani od automatov, či

iných látkach. V minulosti sa liečil u psychiatricky MUDr. XXXXX nevie, koľkokrát tam bol, kedy tam bol naposledy. Bol niekoľkokrát hospitalizovaný aj v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku na psychiatrickom oddelení. K veci po zákonom poučení odoprel vypovedať.

Skutok je preukázaný predovšetkým výpoveďou **svedkyne – poškodenej XXXXX**, ktorá sa podrobne vyjadrila ku spolužitiu s obvineným a všetkým skutkovým tvrdeniam, ktoré sú mu kladené za vinu. Súčasne predložila aj nahrávky XXXXX z jeho stretnutí s dieťaťom XXXXX od decembra 2019.

V následnej výpovedi zo dňa 12.10.2020 svedkyňa – poškodená uviedla, že dňa 24.06.2020 jej obvinený XXXXX napísal poslednýkrát sms-ku, ráno s tým, že“ dobré ráno XXXXX a potom už nič.“ Vypol si telefón a to je všetko. Vôbec žiadnym spôsobom ju nekontaktuje. Jedinú správu jej ešte poslal začiatkom júla 2020, niečo v tom zmysle, že má napísať kamošom, aby ho zobrali späť, že by sa rád vrátil, ona si myslí, že na XXXXX ohľadne práce. Obvinený XXXXX ju nenavštívil od tej doby. Tým smerom ako býva obvinený XXXXX, nechodí, nechodí ani do Hrabova, ani do veľkého Tesca. Dňa 12.10.2020 prebehlo na Okresnom súde XXXXX pojednávanie ohľadne zákazu styku obvineného s maloletým, aby spravovala majetok maloletého iba ona. Výsledkom bolo, že musí ísť obvinený XXXXX na liečenie ústavné psychiatrické, súd zakázal styk obvineného s maloletým a spravovať bude majetok syna iba ona.

Správanie obvineného bolo také, že mu je to jedno, že ona sa má dať liečiť, padla tam aj nadávka, ale to každý prepočul, všetko brali ohľad na jeho psychickú situáciu. Stále mal hlavu dole, hral sa, hlavu si stále šúchal. Keď bola prestávka, prechádzal sa po súdnej sieni a otváral okná, neobsedel na mieste. Tvrdil, že on je zdravý a chorá je ona. Povedal, či jej skáču na tieto šaškárne, čo vytvára.

Ešte na súde obvinený XXXXX navrhoval, aby bol so synom nonstop.

Obvineného XXXXX videla od februára 2020 prvýkrát, jej pocity boli nepríjemné. Choval sa presne tak, ako keď chodil k nám, arogantne, vykrikoval, mal poznámky nevhodné.

Obvinený je usvedčovaný z trestnej činnosti podporne aj výpoveďou svedkyne XXXXX, trestným oznámením, rozsudkami súdov v civilnom konaní a sms správami predloženými poškodenu.

Zo znaleckého psychologického posudku k osobe XXXXX bolo zistené, že vyšetrením neboli zistené tendencie ku skresľovaniu výpovedí, ani sklony k zamlčievaniu dôležitých skutočností. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť poškodenej je plne zachovaná. Vzťah poškodenej k obvinenému je dlhodobou narušený. Nedôveruje mu. Z jeho konania má obavy, pretože jeho správanie považuje za nevyspytateľné. Bojí sa stretnutia s ním. V meste kontroluje okolie, aby ho nestretla. Nechce tiež, aby sa stretával s ich synom, pretože mu nedôveruje. V psychickej sfére bola a je vystavovaná dlhodobému stresu a strachu o seba a svoje deti. Dlhodobou prežíva úzkosť a obavy. Dôsledky jeho konania budú závisieť od účinnosti navrhnutých ochranných opatrení.

V prípravnom konaní bol znalcom v odbore Zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie XXXXX vypracovaný **znalecký posudok k duševnému stavu obvineného XXXXX**, z ktorého vyplýva, že u obvineného už v čase vyšetrovaného skutku bola prítomná duševná porucha a to **Depresívna porucha**, na ktorú sa už v minulosti liečil (r. 2018) a prítomná bola aj **Dekompenzácia disharmonický štrukturovanej osobnosti so známkami emočnej nestability a paranoidity**. Obe tieto poruchy sa v ďalšom priebehu ešte prehĺbili a boli prítomné u menovaného aj v čase znaleckého skúmania.

Nakoľko v čase vyšetrovaného skutku bola u menovaného prítomná chorobná nálada, jeho osobnosť bola dekompenzovaná do obrazu paranoidného syndrómu. Znalčka konštatuje odvolávajúc sa na forenznú psychiatriu, že u menovaného v čase inkriminovanej udalosti **boli jeho rozpoznávacie schopnosti a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti vymiznuté**.

Obvinený chápe zmysel trestného konania, ale jeho úsudky môžu byť chorobne skreslené paranoidným postojom voči okoliu. Obvinený v súčasnosti vzhľadom na svoj duševný stav nie je schopný sa náležite obhajovať a pre svoj negativistický postoj nie je predpoklad, že by sa zúčastňoval procesných úkonov.

Pobyt obvineného na slobode predstavuje riziko pre okolie, ale predstavuje riziko aj pre samotného obvineného.

Keďže nie je predpoklad, že by obvinený spolupracoval v psychiatrickej liečbe ambulantnou formou, znalčka mu odporúča nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorá utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 alebo nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepříčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepříčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť. Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhláda v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Příčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a že tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepříčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka