



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 232/16/5508-1
EEČ: 2-42-85-2016

Ružomberok 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine i podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/14/2011-52 zo 14.07.2011, povinný od 03.09.2011, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, **od 17.07.2013 do 15.08.2014** si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne vôbec neplnil, keď matke žiadne výživné nezaplatil a na výživu syna ani iným spôsobom neprispel, čím jej na výživnom za uvedené obdobie dlhoval celkovú sumu 388,06 Eur, pričom na základe výzvy vyšetrovateľa PZ dňa 27.09.2016 matke XXXXX prostredníctvom svojej sestry XXXXX zaplatil sumu 388,06 Eur, čím jej celý dlh na výživnom za uvedené obdobie uhradil vrátane alikvótnej časti bežného výživného za august 2014 do 15.08.2014, kedy bol zadržaný a následne vzatý do väzby, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok

sp. zn. 1T/86/2013-94 z 03.07.2013, ktorý mu bol doručený dňa 17.07.2013 a právoplatnosť nadobudol dňom 08.08.2013, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-253/VYS-RK-2016 z 28.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a týmto uznesením zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe písomného trestného oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z 13.05.2015, ktoré doplnila XXXXX ústne do zápisnice dňa 21.06.2016. Menovaná ako poškodená aj vo svojej neskoršej svedeckej výpovedi po začatí trestného stíhania dňa 12.09.2016 potvrdila, že jej bývalý druh obv. XXXXX si od júla 2013, kedy bol odsúdený za predchádzajúce obdobie, si opätovne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči ich maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, a to vo výške 30,- Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/14/2011-52 zo 14.07.2011, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Maloletý syn XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel, poškodená sa dokázala o neho postarať napriek zvýšeným výdavkom, ktoré s ním má, poberá na neho náhradné výživné, rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške 276,80 Eur, pričom finančne jej pomáha jej priateľ. Poškodená sa vyjadrila aj k svojim osobným pomerom i k jej výdavkom v domácnosti. Poškodená potvrdila, že obvinený jej prostredníctvom svojej sestry XXXXX zaplatil sumu 388,06 Eur.

Obv. XXXXX sa pri výsluchu dňa 09.09.2016 priznal ku skutku, za ktorý je trestne stíhaný, teda že bývalej družke XXXXX od júla 2013 nezaplatil výživné na ich syna XXXXX v sume 30,- Eur mesačne, čo zdôvodnil nedostatkom finančných prostriedkov, keďže sa mu nepodarilo nájsť zamestnanie, pričom má zranené oko, na ktoré nevidí. Mal záujem stretnúť sa s jeho synom, no jeho matka mu to neumožnila. Obvinený sa vyjadril aj k svojim osobným a majetkovým pomerom, svoje konanie oľutoval a prisľúbil dlh na výživnom dodatočne podľa svojich možností uhradiť.

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/14/2011-52 zo 14.07.2011 (č. I. 30 –3 2), je obv. XXXXX povinný od 03.09.2011, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. 10.08.1990. Podľa rodného listu

na č. I. 25 je obv. XXXXX otcom mal. XXXXX.

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/86/2013-94 z 03.07.2013 (č. I. 71 – 72), ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.08.2013, bol obv. XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Listinnými dôkazmi a správami založenými vo vyšetrovacom spise na č. I. 48 – 70, 96 – 99) boli zisťované majetkové a osobné pomery obv. XXXXX a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona.

Zo správy Exekútorského úradu Ružomberok na č. I. 38 súdny exekútor JUDr. Jaroslav Pavlík vedie exekučné konanie na vymozenie dlžného a bežného výživného na mal. XXXXX, pričom od obvineného vymohol od 31.03.2016 do 26.06.2016 výživné v celkovej sume 86,64 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a taký čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, pričom páchanie nového skutku u neho začalo dňa 17.07.2013, kedy mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/86/2013-94 z 03.07.2013 a tým u neho nastali účinky spojené s vyhlásením rozsudku (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku), a skončilo jeho zadržaním dňa 15.08.2014 a následným vzatím do väzby v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/93/2014, v ktorej bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý t. č. vykonáva v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Podľa správy tohto ústavu obvinený vo výkone trestu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX, do práce však nebol zaradený. Preto bol obvinený stíhaný len za obdobie od 17.07.2013 do 15.08.2014, nakoľko po jeho zadržaní a následnom vzatí do väzby, resp. po nariadení výkonu trestu odňatia slobody u neho chýba zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obv. XXXXX mal za obdobie od 17.07.2013 do 15.08.2014 zaplatiť matke XXXXX bežné výživné v celkovej výške 388,06 Eur, pričom bolo preukázané, že jej na základe výzvy vyšetrovateľa PZ dňa 27.09.2016 prostredníctvom svojej sestry XXXXX poštovým poukazom na č. I. 114 zaplatil sumu 388,06 Eur, čím matke celý dlh na výživnom za uvedené obdobie uhradil vrátane alikvótnej časti bežného

výživného za august 2014 do 15.08.2014, kedy bol zadržaný a následne vzatý do väzby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa odseku 4 tohto zákonného ustanovenia zastaviť trestné stíhanie je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor