



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 166/16/5508-8
EEČ: 2-42-86-2016

Ružomberok 03.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX - QUATROGAS, XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: -

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 25 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie Hrabovčan, Hrabovská cesta 2, XXXXX XXXXX.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-256/OO-RK-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2016 v čase okolo 01.14 h odcudzil zo strechy stroja – bagra zn. TEREX, odstaveného na trávinatej ploche v blízkosti autobusovej zastávky na ulici Jelence v Ružomberku, maják kužeľovitého tvaru oranžovej farby zn. Britax s magnetickým uchytením a káblom s koncovkou do autozásuvky, čím spôsobil podnikateľskému subjektu XXXXX – QUATTROGAS, XXXXX 2244, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vo výške 23,25 Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 28.01.2016 za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy odcudzil z neoploteného pozemku rodinného domu v Liptovskej Štiavnici predlžovací kábel v hodnote 40,- Eur, za čo mu bola hliadkou OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur nezaplatená na mieste č. bloku 15004088,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-256/OO-RK-2016 z 31.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenému okrem jeho priznania preukázané aj výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obv. XXXXX a poškodený uzavreli dňa 19.09.2016 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Ružomberku dohodu o zmieri, v rámci ktorej sa poškodený s obvineným dohodli na verbálnom ospravedlnení, odcudzená vec bola vrátená.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry v Ružomberku peňažnú výšku 50,- Eur, pričom adresátom sumy 25,- Eur je Občianske združenie Hrabovčan, Hrabovská cesta 2, XXXXX XXXXX, IČO: 37976214, č. účtu SK3109 0000 0000 0333 804090, kde z uvedenej sumy 25,- Eur patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam

trestnej činnosti 50% podľa osobitného zákona.

Poškodený spolu s obvineným pri uzatváraní zmluvy uviedli, že súhlasia s výškou sumy určenej na všeobecne prospešné účely, ktorú obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor