



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 166/23/5508-26
EEČ: 2-42-873-2023

Ružomberok 30.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.02.2023 v čase o 15:30 hod. na chodbe pred oddielom 3B v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX (ďalej len „ÚVTOS XXXXX“) fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX tak, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte rukami zhodil XXXXX na podlahu, následkom čoho XXXXX spadol na záhlavie a utrpel tržnú ranu 4 cm siahajúcu do podkožia, s dobou liečenia zranenia v trvaní 11 dní a s obmedzením obvyklého spôsobu života do 5 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ZVJS ÚVTOS XXXXX pod ČVS: XXXXX vydal dňa 30.03.2023 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že *dňa 25.02.2023 v čase o 15:30 h na chodbe pred oddielom 3B v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX ďalej len „ÚVTOS XXXXX“) mal fyzicky napadnúť XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX tak, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte rukami zhodil XXXXX na podlahu, následkom čoho XXXXX spadol na záhlavie a utrpel tržnú ranu 4 cm siahajúcu do podkožia, s dobou liečenia zranenia v trvaní 11 dní.*

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 2Tp/8/2023-30 zo dňa 14.04.2023 bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX XXXXX, advokát, so sídlom XXXXX pričom obhajca a obvinený voči uzneseniu o vznesení obvinenia podali sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv 166/23/5508-6 zo dňa 01.06.2023 a s právoplatnosťou k 05.06.2023 zamietnutá.

Následne na základe iniciatívy obvineného bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. Rk-2Tp/8/2023-49 zo dňa 28.06.2023 ustanovený obhajca XXXXX XXXXX, advokát, oslobodený od povinnosti obhajovať obvineného XXXXX a súčasne bol obvinenému opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. RK-2Tp/8/2023-51 zo dňa 29.06.2023 ustanovený obhajca XXXXX, advokát, so sídlom XXXXX

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník ZVJS podal tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Návrh odôvodnil výsledkami a závermi znaleckého posudku č. 10/2023 vypracovaným XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený XXXXX následkom fyzického konfliktu utrpel tržnú ranu 4 cm siahajúcu do podkožia s dobou liečenia zranenia v trvaní 11 - 12 dní s obmedzením obvyklého spôsobu života a dĺžky práceneschopnosti do 5 dní.

Poukázal na to, že pod pojmom "krátky čas" v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona súdna prax rozumie dobu 7 dní.

Za predmetný skutok pedagóg oddelenia výkonu trestu kpt. XXXXX v disciplinárnom konaní č. 1259251-1/2023-DT uložil obvinenému XXXXX za porušenie povinností zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku podľa § 39 písm. b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, vrátane zmien, disciplinárny trest: Umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní. K disciplinárnemu previneniu sa ods. XXXXX priznal, svoje konanie oľutoval a dňa 15.03.2023 disciplinárny trest vykonal. Preto nie je dôvod na postúpenie veci.

K návrhu na zastavenie trestného stíhania poverený príslušník ZVJS predložil originál vyšetrovacieho spisu. Z jeho obsahu vyplýva, že k začatiu trestného stíhania a k vzneseniu obvinenia došlo na základe dovtedy vykonaných dôkazov, najmä výsluchu osôb ods. XXXXX, ods. XXXXX, ods. XXXXX, npor. XXXXX, npor. XXXXX

a odborných vyjadrení zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS XXXXX zo dňa 03.03.2023 a 22.03.2023, v zmysle ktorých poškodený XXXXX utrpel dňa 25.02.2023 zranenie v dôsledku sotenia spoluväzňom s tým, že spadol na záhlavie a utrpel tržnú ranu 4 cm siahajúcu do podkožia, pričom doba liečenia trvala do 07.03.2023, a teda 11 dní.

Následne bol uznesením zo dňa 06.06.2023 do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, XXXXX, ktorý podal vo veci znalecký posudok č. 10/2023, z ktorého záverov vyplynulo, že u poškodeného sa jedná o ľahké poranenie, ktoré vzniklo s vysokou pravdepodobnosťou pri kontakte povrchu vlasatej časti hlavy s neživým telesom prekážkou pri páde a vzhľadom na charakter poranenia a mechanizmus úrazu znalec stanovil dobu liečenia na 10-12 dní s obmedzením obvyklého spôsobu života a dĺžky PN do 5 dní. Znalec tiež popísal, aké zranenia mohol poškodený utpieť vzhľadom na vek poškodeného, povahu a intenzitu útoku a miesto smerovania útoku, avšak pokiaľ k týmto následkom nedošlo, tak iba preto, lebo intenzita útoku a pádu s následkom úderu nebola dostatočne silná.

Obvinený sa v priebehu skráteného vyšetrovania bránil tým, že konflikt vyvolal poškodený, ktorý ho mal chytiť za košeľu, preto ho obvinený odstrčil a ten potom spadol na podlahu o vyčnievajúcu dlažbu a začal krváčať. Obvinený poškodeného vzal na izbu a šiel privolať veliteľa. Skutok oľutoval, s poškodeným si podali ruky. Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu navrhli trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku

Poškodený konflikt popísal tak, že obvinený k nemu prišiel a povedal mu, že mu mal poškodený niečo povedať, chytil ho a spadol. Ukončenie konfliktu si nepamätal, lebo mal úraz na hlave. Jeho tvrdenie, že odvtedy máva bolesti hlavy a lekárka mu predpisuje lieky, bolo vyvrátené odborným vyjadrením vedúcej lekárky zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS XXXXX zo dňa 02.10.2023, ktorá potvrdila, že od ukončenia liečby dňa 07.03.2023 ods. XXXXX nebol predvedený do žiadnej ambulancie v ústave, ani mimo ústavu a neboli mu odvtedy ordinované žiadne liečivá.

Obvinený bol rozhodnutím o uložení disciplinárneho trestu pedagógom kpt. XXXXX zo dňa 03.03.2023 uznaný za vinného, že dňa 25.02.2023 o 15.30 hod. na 4. n.p. v priestore pred oddielom 3B došlo k fyzickému konfliktu medzi ním a odsúdeným XXXXX, a teda porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku podľa § 39 písm. b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, vrátane zmien, čím spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní.

Rovnako bol za predmetný fyzický konflikt disciplinárne potrestaný aj poškodený XXXXX, ktorému bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na základe vyššie uvedených skutočností a najmä výsledkov znaleckého dokazovania som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému zastavila. Znalec určil dĺžku obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného do 5 dní, a teda ide o obdobie, ktoré nedosahuje intenzitu "nie iba krátkeho času" obmedzenia obvyklého spôsobu života tak, ako to má namysli ust. § 123 ods. 2 Trestného poriadku, spolu s justičnou praxou ustáleným názorom, že za takéto obdobie možno považovať obdobie minimálne 7 dní. Preto konanie obvineného nie je možné považovať za trestný čin v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona. Síce liečba poškodeného trvala 11 dní, ale v zmysle znaleckého posudku obmedzenie poškodeného v jeho obvyklom spôsobe života trvalo len do 5 dní. Konanie obvineného by bolo možné považovať za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona o priestupkoch, avšak vzhľadom k tomu, že obvinený skutok spáchal ako odsúdený a je stále vo výkone trestu odňatia slobody, jeho konanie bolo posúdené ako disciplinárne previnenie, bol mu uložený disciplinárny trest, ktorý napokon aj vykonal. Teda v danom prípade nie je dôvod ani na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 ods. 1 a nasl. a § 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka