



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 36/20/5508-18
EEČ: 2-42-890-2023

Ružomberok 06.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako jediný konateľ spol. XXXXX spol. s r.o. so XXXXX na základe mandátnej zmluvy zo dňa 04.03.2007 medzi mandantom spol. XXXXX spol. s r.o. a mandatórom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pod zámkou uzatvárania reklamných zmlúv na rozširovanie a udržiavanie obchodnej siete nositeľov reklamy na motorových vozidlách uzatváral v období od 23. 02. 2007 do 14. 03. 2007 v okrese XXXXX prostredníctvom XXXXX XXXXX zmluvy o reklame s osobami: XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX,

predtým Žilinská cesta 1649/28, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, predtým XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX

pričom pri podpise zmluvy vylákal od každého z nich, aj od poškodeného XXXXX XXXXX tzv. zábezpeku vo výške 6.000,-Sk (199,16 eur), ktorú sa zmluvne zaviazal neskôr každému vrátiť v dvoch štvrt'ročných splátkach, avšak k naplneniu platnosti týchto reklamných zmlúv doposiaľ nedošlo z dôvodu nesplnenia zmluvných podmienok zo strany spol. XXXXX spol. s r.o., nakoľko ani v jednom prípade nezabezpečili reklamné nálepky pre motorové vozidlá, tak ako je to v zmluve uvedené,

konanie XXXXX ako konateľa spol. XXXXX spol. s r.o., od začiatku smerovalo k tomu aby mandatár XXXXX, bez toho, aby vedel o podvodnom konaní obvineného, pre neho vyzbieral od nositeľov reklamy zábezpeky po 6.000,-Sk (199,16 Eur), pričom obvinený nemal v úmysle následne dodržať zmluvné podmienky, kde týmto konaním XXXXX vylákal od dvadsaťjeden poškodených osôb sumu 126.000,-Sk (4.182,43 eur) a až na naliehanie XXXXX XXXXX po vypovedaní zmlúv vrátil zábezpeku XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX následne sa začal XXXXX vyhýbať, čím spôsobil **škodu poškodeným spolu vo výške 96.000,-Sk (3.186,61 eur)**,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku z 28.01.2008, ČVS: ORP-249/JP-RK-2007, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 28.01.2008 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.10.2009 vydal Okresný súd XXXXX na návrh prokurátora dňa 17.12.2009 pod sp. zn. 0Tp/38/2009-4 Príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, ktorý sa nepodarilo zrealizovať až do jeho odvolania dňa 22.05.2023, keďže obvinený nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trestné stíhanie bolo medzitým z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX opätovne prerušené v čase od 21.01.2010 až do 29.05.2023.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-249/JP-RK-2007 som zistil, že spáchanie vyššie uvedeného skutku, resp. všetkých jeho čiastkových útokov, pre ktoré je obvinený aktuálne trestne stíhaný, je preukázané okrem priznania obvineného najmä výpoveďami svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä k jednotlivým podpísaným zmluvám medzi obvineným a poškodenými a tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe obvineného a k jeho doterajšej trestnej minulosti.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Páchateľ uvedeného zločinu sa potrestá odňatím slobody na tri až desať rokov.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Výška škody z trestnoprávneho hľadiska v danom prípade predstavuje 96.000,- Sk (3.186,61 Eur) a to vo vzťahu k celkovému počtu dvadsaťjeden poškodených osôb.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok (skutky), ktorých sa mal dopustiť v období od 23.02.2007 do 14.03.2007. Od spáchania skutku uplynula lehota dlhšia ako šesťnásť rokov. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX medzičasom dobrovoľne nahradil celú škodu spôsobenú prejednávanej trestným činom. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uplynutím zákonom stanoveného času postupne slabne trestnoprávny vzťah medzi páchatelom skutku a štátom a zároveň zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 18.07.2011, spis. značka 8T/50/09 a spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 23.11.2011, spis. značka 3To/207/11, právoplatný dňa 23.11.2011, odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na 3 roky, ktorý vykonal dňa 23.11.2014. Nepodmienečný trest odňatia slobody obvinený nastúpil sám až 19.05.2023. Predpokladaný koniec trestu má 19.05.2023. Lehotu na podmienené prepustenie má stanovenú na 19.05.2025.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávanej skutkov dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, prípadne spoločného trestu podľa § 41 Trestného zákona a to vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, a to pri zachovaní rovnakej právnej kvalifikácii konania a v intenciách pôvodnej trestnej sadzby.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre pokračovací zločin podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný alebo spoločný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 23.11.2011, spis. značka 3To/207/11, právoplatný dňa 23.11.2011. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a to aj s pohľadom na komplexné posúdenie skutkov z pohľadu spôsobenej škody a poškodených osôb a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na

ustanovenie § 44 Trestného zákona a to aj s poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a taktiež výšku už skôr uloženého trestu, ktorý má prispieť k náprave obvineného.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý ešte nebol celkom vykonaný (koniec trestu je predpokladaný 19.05.2026), a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na tri roky, ktorý trest medzičasom vykonal, považujem za dostatočné na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu. Uvedené platí o to zvlášť v situácii, kedy od spáchania skutku uplynula lehota dlhšia ako šesťnásť rokov a obvinený XXXXX medzičasom dobrovoľne nahradil celú škodu spôsobenú prejednáványm trestným činom.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor