



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 166/14/5508
EEČ: 2-42-8-2016

Ružomberok 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je zo Zákona o rodine a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.10.2011 povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX vo výške 60 eur mesačne a na maloletého XXXXX, nar. XXXXX vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, XXXXX bytom XXXXX - XXXXX XXXXX, okres XXXXX od mesiaca novembra XXXXX až doposiaľ na výživné maloletých detí prispieva nepravidelne tak, že v roku 2012 nezaplatil výživné v mesiacoch november a december, v roku 2013 nezaplatil výživné v mesiacoch máj, august a september, v roku 2014 nezaplatil výživné v mesiacoch január, február, august, september a december a v roku 2015 doposiaľ nezaplatil žiadne výživné, pričom počas uvedeného obdobia žije v Českej republike, kde bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX od 29.05. 2012 do 15.11. 2013 a mal čistý priemerný mesačný príjem v roku 2012 19.728,-Kč a v roku 2013 mal čistý priemerný mesačný príjem 17.921,-Kč a v roku 2014 pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX,

ulica XXXXX Česká republika a napriek tomu výživné úmyselne neplatí a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom najmenej 1210 eur matke maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením č. ČVS: ORP – 194/LT – RK - 2014 zo dňa 21.04.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, na ktorého je zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2011 povinný platiť zvýšené výživné vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred XXXXX rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX, na ktorú je zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2011 povinný platiť zvýšené výživné vo výške 60 eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku,

pričom biologický otec detí si túto zákonom uloženú vyživovaciu povinnosť neplní najmenej od 01.11.2012 do dnešnej doby s výnimkou mesiacov január až apríl 2013, júl 2013, október až december 2013, kedy uhradil po 110 eur na každý mesiac a marec 2014, kedy uhradil 220 eur, čím takto na bežnom výživnom dlhuje k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX - XXXXX XXXXX na syna XXXXX a na dcéru XXXXX celkovú sumu 880 eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením č. ČVS: ORP – 194/LT – RK – 2014 zo dňa 13.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

hoci je zo Zákona o rodine a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.10.2011 povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX vo výške 60 eur mesačne a na maloletého XXXXX, nar. XXXXX vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15. Dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nad XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX XXXXX, okres XXXXX od mesiaca novembra 2012 až doposiaľ na výživné maloletých detí prispieva nepravidelne tak, že v roku 2012 nezaplatil výživné v mesiacoch november a december, v roku 2013 nezaplatil výživné v mesiacoch máj, august a september, v roku 2014 nezaplatil výživné v mesiacoch január, február, august, september a december a v roku 2015 doposiaľ nezaplatil žiadne výživné, pričom počas uvedeného obdobia žije v Českej republike, kde bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX od 29.05.2012 do 15.11.2013 a mal čistý priemerný mesačný príjem v roku 2012 19.728 Kč a v roku 2013 mal čistý priemerný mesačný príjem 17.921 Kč a v roku 2014 pracoval v spoločnosti XXXXX Česká republika a napriek tomu výživné úmyselne neplatí a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom najmenej

1210 eur matke maloletých detí XXXXX, nar XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že to, čo je v uznesení o vznesení obvinenia uvedené, sa nezakladá na pravde, lebo on výživné hradí a môže to tiež doložiť. Súčasne predkladá policajnému orgánu kópie dokladov o úhrade výživného za obdobie od 11/2012 do súčasnej doby (k11.05.2015). Chýba len doklad o úhrade výživného za mesiac február 2014, keď toto výživné za neho uhradil jeho otec, ktorý však už zomrel, preto nemá ako získať doklad, ale vie, že tento doklad už zasielal na políciu na Slovensku na Obvodné oddelenie PZ Liptovská Teplá. Jednalo sa o úhradu výživného v plnej výške 110 eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 24.10.2015 uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX, nar XXXXX je povinný platiť výživné na základe rozsudku OS XXXXX č. k. XXXXX dňa 12.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2011 na syna XXXXX, nar. XXXXX počnúc od 11.08.2011 sumou 50 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a na dcéru XXXXX, nar. XXXXX počnúc od 11.08.2011 sumou 60 eur mesačne vždy do každého 15. Dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom bývalý manžel si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní najmenej od mesiaca november 2012 tak, ako to už uviedla vo výsluchu dňa 02.10.2014, na čom si trvá. Čo sa týka aktuálneho stavu, tak za rok 2014 jej dlhuje na výživnom za dva mesiace a to marec a apríl sumu 220 eur. Čo sa týka roku 2015, tak XXXXX za tieto mesiace zaplatil výživné, avšak doposiaľ ešte neuhradil výživné za mesiac jún 2015. Všetky ústrižky šekov, ktoré má k dispozícii, doložila do spisu pri výsluchu. Šeky za mesiace v roku 2015 doloží dodatočne. Boli jej poskytnuté k nahliadnutiu fotokópie záznamov finančných transakcií v Československej obchodnej banke a. s. Praha 5, ako aj ústrižky šekov, ktoré pri výsluchu predložil, alebo poslal bývalý manžel a uvádza, že ja si to musí ešte pozrieť doma, no trvá na svojom, výsluchu, že jej XXXXX dlhuje na výživnom tak, ako to uviedla, pretože je tam doklad, že jej zaplatil naraz sumu 330 eur zo dňa 17.04.2014, no nespomína si, že by niekedy uhradil naraz na trikrát.

Vo výsluchu dňa 28.10.2015 svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že teraz si plní XXXXX vyživovaciu povinnosť riadne. Dcéra XXXXX už prestala študovať, no bola evidovaná ako študent aj v mesiaci september 2015, za XXXXX za september je dlžný ešte 60 eur. Boli jej predložené potvrdenia o úhrade predložené XXXXX, ako aj kópie dokladov z Poštovej banky. Po ich prezretí uvádza, že bola presvedčená, že jej XXXXX dlhuje tieto čiastky, ale ak sú na to tvrdenia, že prevzala, k tomu nemôže nič povedať, musí sa spýtať svojej mamy XXXXX, ktorá býva s ňou a ktorá má splnomocnenie prevziať na pošte peniaze, pravdepodobne ona prevzala peniaze a ona si to nevedla. XXXXX jej nechal dlhy a odišiel do Čiech. Teraz jej strhávajú zo mzdy pre jeho dlhy, bol na Slovensku tri týždne v lete 2015, ani nenavštívil deti, napriek tomu, že sa dozvedela, že keď si narobila deti, má sa o ne starať. Dokonca povedal, že XXXXX nie je jeho. Nakoľko XXXXX rastie, potrebuje veľa vecí. V najbližšej dobe mieni podať návrh na zvýšenie výživného.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že nemá vedomosť, za aké obdobia otec neplatil mame výživné, ona splnomocňuje svoju mamu XXXXX na výkon práv poškodeného v tomto trestnom konaní. Dodáva, že je už plnoletá, dňa 4. Septembra ukončila Strednú zdravotnícku školu XXXXX XXXXX s maturitou, potom bola do 19.10.2015 nezamestnaná a v súčasnej dobe je už zamestnaná a pracuje

ako zdravotná asistentka XXXXX v XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú oznámenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o neplnení vyživovacej povinnosti, trestné oznámenie XXXXX, rozhodnutie o náhradnom výživnom pre XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, rozhodnutia v občianskoprávnom konaní vrátane rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 12.09.2011, rodné listy detí, správy štátnych orgánov a potvrdenia príjmu obvineného jeho zamestnávateľmi. Ďalšia dôkazná materiál obsahuje potvrdenia o úhrade výživného, ktoré boli predložené poškodenou, obvineným, preverená a potvrdené aj Poštovou bankou, a. s. Bratislava, keďže výživné bolo uhrádzané aj v prospech účtu poškodenej.

Z vyšetrovacieho spisu je teda preukázateľné, že obvinený XXXXX v mesiaci november 2012 uhradil výživné vo výške 110 eur, v roku 2013 v januári 110 eur v, februári 110 eur, marci 110 eur, apríli 110 eur, v máji 110 eur, v júli dvakrát po 110 eur, v auguste 110 eur, v septembri 110 eur, októbri 110 eur, november 110 eur, december 110 eur, v roku 2014 v januári 110 eur, v marci 220 eur, v apríli 330 eur, v máji 110 eur, júni 110 eur, júli 110 eur, auguste 110 eur, septembri 110 eur, v októbri 110 eur, novembri 110 eur, v decembri 110 eur, v roku 2015 v januári 110 eur, februári 110 eur, v marci 110 eur, máji 220 eur, júni 110 eur júli dvakrát po 110 eur, auguste 110 eur, septembri 110 eur a od októbra do decembra 2015 po 50 eur na syna XXXXX, čo spolu činí za obdobie, ktoré je obvinenému kladené za vinu, sumu 3900 eur, čo je výška výživného, ktorú mal obvinený XXXXX zaplatiť v sledovanom období podľa citovaného rozsudku súdu. Je potrebné poznamenať, že vyhodnotením zisteného skutkového stavu neboli v trestnom konaní vzhľadnuté dôvody na príp. stanovenie výšky vyživovacej povinnosti rozdielne oproti rozhodnutiu v občianskom konaní.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatriť iného.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že obvinený XXXXX priebežne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom a prípadné niekoľkodňové omeškanie s platbou výživného a následné doplatenie v ďalšom mesiaci za danej chronológie úhrad výživného nie je relevantným dôvodom na ďalšie trestné stíhanie obvineného a vyvodzovanie jeho trestnej zodpovednosti za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a ani za iný trestný čin obsiahnutý v osobitnej časti Trestného zákona. Skutok obvineného, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, nenapĺňa najmä materiálny znak skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 os. 1 Trestného zákona ani znaky žiadneho iného trestného činu a priestupku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka