



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 104/17/5508-23  
EEČ: 2-42-8-2018

Ružomberok 22.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.8.2016 v čase okolo 21:15 hod po tom, ako vo vnútri rodinného domu v obci XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX po vzájomnom verbálnom napádaní medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX spolu s matkou XXXXX verbálne a aj fyzicky napadli poškodenú dcéru a sestru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorá si chcela z uvedeného domu zobrať svoje veci, kde XXXXX ju udrel päšťou do oblasti hrudníka a ľavého pleca a jej matka ju ťahala za vlasy a strkala do nej následne XXXXX aj s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX vyšli vonku pred dom, tu čakali na policajnú hliadku, pričom pred domom sa stretli s prichádzajúcim XXXXX, ktorý hneď po vystúpení z vozidla napadol XXXXX úderom päšťou do tváre so slovami „čo si prišla robiť bordel“, kde táto po údere spadla na zem a tam ju niekoľkokrát kopol do tela a ťahal za vlasy, potom pred dom prišli aj XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX bili poškodeného XXXXX, ktorý sa snažil brániť XXXXX aj seba, tak, že ho udierali do oblasti tváre následkom čoho poškodený spadol na zem a potom ho aj kopali do tela a hlavy, čím mu spôsobili zranenia popísané v znaleckom posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a to tržnozmliaždená rana pery úst, pomliaždenie a odrenina nosa, pomliaždenie a odrenina pravého lakťa a pomliaždenie pravého ramena s dobou práceneschopnosti určenou

znaleckým posudkom v trvaní päť až šesť dní a s obmedzením obvyklého spôsobu života resp. dobou liečenia v rovnakej dĺžke,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.8.2016 v čase okolo 21:15 hod po tom, ako vo vnútri rodinného domu v obci XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX po vzájomnom verbálnom napádaní medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX spolu s matkou XXXXX verbálne a aj fyzicky napadli poškodenú dcéru a sestru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorá si chcela z uvedeného domu zobrať svoje veci, kde XXXXX ju udrel päšťou do oblasti hrudníka a ľavého pleca a jej matka ju ťahala za vlasy a strkala do nej následne XXXXX aj s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX vyšli vonku pred dom, tu čakali na policajnú hliadku, pričom pred domom sa stretli s prichádzajúcim XXXXX, ktorý hneď po vystúpení z vozidla napadol XXXXX úderom päšťou do tváre so slovami „čo si prišla robiť bordel“, kde táto po údere spadla na zem a tam ju niekoľkokrát kopol do tela a ťahal za vlasy, potom pred dom prišli aj XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX a XXXXX bili poškodeného XXXXX, ktorý sa snažil brániť XXXXX aj seba, tak, že ho udierali do oblasti tváre následkom čoho poškodený spadol na zem a potom ho aj kopali do tela a hlavy, čím mu spôsobili zranenia popísané v znaleckom posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a to tržno-zmliaždená rana pery úst, pomliaždenie a odrenina nosa, pomliaždenie a odrenina pravého lakťa a pomliaždenie pravého ramena s dobou práceneschopnosti určenou znaleckým posudkom v trvaní päť až šesť dní a s obmedzením obvyklého spôsobu života resp. dobou liečenia v rovnakej dĺžke,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX na základe dôkazov vyplývajúcich z priestupkového spisu č. ORPZ-RK-OPP3-P-407/2016 dňa 10.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu

s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinení XXXXX a XXXXX podali dňa 20.02.2017 na Obvodné oddelenie PZ XXXXX prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá bola dňa 28.03.2017 zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 28.08.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom konečného rozhodnutia, po preskúmaní ktorého som zistila, že v tejto trestnej veci poverený príslušník PZ nevyhovel v celom rozsahu návrhu na vykonanie dôkazov podanému obhajcom obvinených, avšak nakoľko bol dôvod niektorým návrhom na vykonanie dôkazov vyhovieť, vec som postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátila na doplnenie skráteného vyšetovania, nakoľko bolo potrebné vykonať ešte dokazovanie vo vzťahu k časti skutku, kde bola napadnutá poškodená XXXXX ako aj doplniť znalecké dokazovanie. Po vykonaní uloženého pokynu prokurátora v rámci doplnenia skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ dňa 22.12.2017 predložil tunajšej prokuratúre spolu s celým vyšetovacím spisom s poukazom na závery nového znaleckého posudku návrh na podanie obžaloby pre výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú vo veci splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o postúpení veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX pri výsluchu popísal incident z dňa 05.08.2016 tak, že v ten deň v čase o 21:00 hod. mu zavolala mama s tým, že ju u nich doma napadol p. XXXXX s p. XXXXX, aby prišiel domov. Mama bola vtedy rozrušená. Nevie, či mu nevolala aj dva razy. Prišiel na XXXXX, kde oslovil p. XXXXX s tým, že čo tam robí, nakoľko mu v minulosti povedal, že tam nemá čo robiť. On odpovedal, že tam bude chodiť kedy chce a robiť, čo chce. Po tomto p. XXXXX odsotil a išiel za sestrou, aby jej dohovoril. Ona ho chcela napadnúť tým, že skočila do neho. To všetko sa odohrávalo už vonku. Čo sa odohrávalo v dome nevie. Sestru udrel do oblasti tváre jednou ranou, nevie, či fackou alebo päťou. Potom sa otočil na p. XXXXX a vlastne sestra ho napadla v tom momente odzadu a spolu s XXXXX ho bili. Ona mu skočila na chrbát, rukami mu poškriabala tvár, trhala mu vlasy, bila ho do tváre. Tým, ako padol na zem, mu spôsobili zlomeninu zápästia. Prišiel mu na pomoc brat, odhodil z neho sestru a XXXXX ho vtedy vlastne napadol, dostal dva údery.

Obvinený XXXXX uviedol, že v čase okolo 21.30 hod. dňa 05.08.2016 v dome na adrese trvalého bydliska išiel dole na kričanie mamy, kde videl ako ona leží na schodoch. Ležala asi na štvrtom schode. Jeho sestra aj p. XXXXX stáli nad ňou. Išiel im dohovárať a povedal, aby išli von. Oni sa pustili do neho, strčili do neho a on padol na schody. Povedal im, že ide volať policajtov a volal na č. 158. Oni išli von. Vonku pred bránou prišiel brat, povedal XXXXX, že čo robia bodrel a strčil do XXXXX s tými slovami, čo uviedol. Sestra skočila na chrbát bratovi, začali ho škriabať po vlasoch a krku. To bolo pri ich aute. V tom prišiel XXXXX, ten ho akoby zasotil a následkom toho brat spadol na zem. On k nim pribehol, odstrčil sestru z brata, pričom vtedy ho XXXXX udrel päťou do čela. Tiekla mu z čela krv. Potom dostal ešte jednu do čela a preto sa nedal a tiež mu vrátil asi jednu do brady. Potom sa

rozdělili a odišli preč.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v čase niekedy okolo 21.15 hod., niekedy asi v septembri, ale aj skôr, to presne nevie uviesť, prišla jej dcéra XXXXX aj s priateľom XXXXX do domu, kde býva. Všetko porozsvecovali a chceli si zobrať práčku. Tú si už aj zobrali a mali v aute. Chceli zobrať aj lampu, na tú čakali, túto mala doniesť XXXXX dcéra a teda jej vnučka. Prišli aj s jej vnukom, ktorý bol počas skutku hore na poschodí. Ona mala pripomienky, že všade rozsvietili a chodia len nočnou dobou. Nato obaja do nej skočili so slovami, že má držať hubu, že tam dcéra má čiastku a že to je jej manžel. Najprv strčil do nej on, a potom aj ona. Zostala ležať na schodoch v polosedie. Zavolala syna XXXXX, aby jej prišiel pomôcť. On pribehol s tým, že čo sa robí, pričom oni dvaja sa pustili aj do neho a ona medzitým volala synovi XXXXX do XXXXX ktorý prišiel asi behom 10 minút. Aj XXXXX povedali, že čo sa stará, že ona tam má čiastku. Aj on im povedal, že takto po tme sa nechodí, ako zlodeji. Jeho tiež zasotili, pričom tiež zostal na schodoch sedieť. On volal políciu. Oni vyšli von, tam prišiel už aj syn XXXXX, ktorý im vytýkal to isté, čo aj oni. Dcéra skočila do XXXXX, tak že mu vyskočila na ramená, na základe čoho on spadol popri aute. Nečakal to, a pri páde si zlomil ruku. XXXXX mu išiel pomôcť, dvíhal ho hore, medzitým prišiel XXXXX a päšťou mu rozbil čelo. Ten XXXXX im povedal, obidvoch vás vylátam. XXXXX ho odsotil, XXXXX ho nemohol, lebo ho bolela ruka. Ona si všímala vnučku, už to tak nesledovala.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 05.08.2016 okolo 21.15 hod. spoločne s priateľkou XXXXX prišli do XXXXX na ul. XXXXX, kde má ona rodičovský dom. Hneď ako sa jej mama objavila vo dverách, tak jej začala nadávať vulgárne, že tam nemá čo hľadať. Prišli tak neskoro preto, lebo priateľka XXXXX bola na XXXXX, boli ju zaviezť a mali aj priateľkinho vnuka zaniest' do XXXXX. Z domu chceli odniesť veci, ktoré patrili priateľke a to práčku a tam zistila, že chýba veľká lampa, preto volala dcéru, aby ju doniesla. Na schodoch došlo s mamou a bratom XXXXX k incidentu, pričom oni im nadávali a strkali do nich, on sa ich ale nedotkol, prakticky im pomohli, nakoľko keby ich nezadržali oboch, tak spadnú na zem, a rozbijú si hlavy, takí boli obidvaja opití. Uviedol, že ich zatlačili na schody, preto aby nespádli. Hneď ako vtedy vošli, matka XXXXX nadávala a bránila jej v tom, aby si zobrala veci. Keď už zobrali práčku a lampu, ktorú dcéra doniesla k autu, čakali na políciu. Videli po ceste auto, ktoré zastalo pri nich, spoza volantu vyšiel XXXXX, nemal žiadneho šoféra. XXXXX bol pod vplyvom alkoholu, aj keď sa mu zdalo, že je menej opitý ako XXXXX. Hneď ako vyšiel spoza volantu, vyštartoval po sestre, a to údermi, päšťami, asi 3 – 4 údery to boli. Ona spadla na zem, on sa ju snažil chrániť a potom chytil XXXXX aj jeho pod krkom a hneď dostal aj úder päšťou do tváre a cez ňu prepadol. Potom ho kopali obidvaja, teda XXXXX s XXXXX. Ich mama len škriabala a ťahala za vlasy. On sa postavil sám a priateľka sa ich snažila oddeliť. Keď už bol na nohách, dal jednu ranu päšťou do čela XXXXX pričom tým, ako XXXXX dostal ten úder, akoby bitka prestala. Policajti stále neprišli, tak sadli do auta a išli na ošetrovanie. Po ceste za železničným priečdom hliadku stretli, on ich zastavil, povedal im, čo sa stalo. Za nimi prišiel XXXXX na aute, pričom opäť šoféroval. Oni išli na ošetrovanie a za nimi prišla dcéra XXXXX XXXXX aj XXXXX. Poškodený ďalej uviedol, že mal zranenia úst, tržnú ranu na hornej pere, mal problém s pravým ramenom, zranenie na pravom lakti. Na otázku obhajcu, ako potom odtlačení skončila p. XXXXX uviedol, že na schodoch sa nejako skrížila a padla nabok na tú stenu. Bolo to tak, že on bol na chodbe, p. XXXXX asi na prvom alebo druhom schodíku a jeho priateľka vedľa neho. Mama išla rukami na jeho priateľku, bola naklonená nad ňou, tak ju postrčili,

následkom čoho padla na schodisko. Potom zavolala XXXXX, on zišiel na schody asi tretí schodík, bol zjavne pod vplyvom alkoholu, tiež nám povedal, aby sme vypadli. Preto povedal XXXXX, že to nemá zmysel, aby veci nebrali a išli preč. Ona si chcela zobrať veci. Nadávanie ďalej pokračovalo, v dome sa už potom nič nedialo. Na otázku obhajcu, keď ho kopali na zem, v akej bol pozícii, uviedol že prepadol cez priateľku, bol na chrbte cez bok. Na otázku obhajcu, či videl, kto ho kope, uviedol: áno XXXXX s XXXXX, všetko to podnecovala ich mama. V ďalšom výsluchu z dňa 24.10.2017 uviedol, že v súčasnosti už považuje oboch obvinených za svojich blízkych ľudí, pretože žije s ich sestrou a nechce, aby sa voči nim viedlo trestné stíhanie. Preto vyhlásil, že v danej veci už nebude proti XXXXX a XXXXX vypovedať. Žije s ich sestrou ako druh a družka v spoločnej domácnosti a je prakticky v ich rodine.

Poškodená XXXXX pri výsluchu svedkyne – poškodenej uviedla, že obvinení sú jej bratia, využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a vypovedať nebude.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že z hádky medzi mamou a starkou videla len toľko ako mama strčila do starkej a ona spadla na schody. Padla bokom, prakticky na pravú ruku. XXXXX vtedy na schodoch nebol. Odišla k priateľovi do domu, ktorý je od domu starej mamy hneď vedľa, prišla s lampou a išla zasa do domu k priateľovi. Vidieť nevidela nič. Počula kričať mamu, starkú aj maminho priateľa, ale čo kričali nevie, lebo všetci kričali naraz.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka XXXXX si v konaní uplatnila náhradu škody vo výške 29,95 € a Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX, si v konaní uplatnila náhradu škody vo výške 398,50 €

Zo zápisov o dychovej skúške z dňa 05.08.2016 vyplýva, že hodnota alkoholu v dychu u poškodeného XXXXX bola 0,00 mg/l, u obv. XXXXX bola hodnota alkoholu v dychu 1.21 mg/l a u svedkyne XXXXX bola hodnota alkoholu v dychu 0.32 mg/l.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 124/2017 znalca XXXXX vyplýva, že podľa nálezu v zdravotnej dokumentácii poškodený XXXXX utrpel tržno-zhmoždená rana pery úst, pomliaždenie a odrenina na chrbte nosa, pomliaždenie a odreniny na koži pravého lakt'a a pomliaždenie vnútornej strany pravého ramena nad dvojhľavým svalom s prítomnosťou krvného výronu. Vzhľadom na rozsah zranení a priebeh liečby znalec uviedol, že doba práceneschopnosti u takýchto poranení postačuje v trvaní 5 – 6 dní. Poškodený v dôsledku poranení bol nezávažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní a v priebehu liečby poranení nebol odkázaný na pomoc inej osoby.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že Rozhodnutím číslo OU-RK-OVVS-2017/1184-13 Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 24.04.2017 zastavil konanie voči XXXXX pre skutok z dňa 05.08.2016, ktorým sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch voči XXXXX a XXXXX, pretože spáchanie priestupku nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči XXXXX a XXXXX bola uznaná vinnou XXXXX, a to rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-RK-OVVS-2017/1184-14 z dňa 25.04.2017, pričom jej bola uložená sankcia – pokuta vo výške

30.- €.

Obhajca obvinených pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu navrhol zastaviť trestné stíhanie voči obom obvineným.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nemožno jednoznačne vysloviť záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie ani nie je nepochybné, že skutok obvinení vôbec nespáchali. Taktiež nemožno jednoznačne ustáliť záver, že nie je tento skutok trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. S poukazom na vykonané dokazovanie, som toho názoru, že obvinení sa dopustili voči poškodeným konania, ktoré síce možno kvalifikovať ako prečin výtržníctvo avšak po vyhodnotení veci možno vyvodiť záver, že podmienky materiálneho korektívu sú splnené. Preto s poukazom na spôsob vykonania činu, ktorý trval pár minút, s poukazom na následky činu, keď poškodenému XXXXX boli spôsobené ľahké zranenia s liečením do 5-6 dní, pričom obaja poškodení nesúhlasia s trestným stíhaním osôb patriacich do ich rodiny, ako aj s poukazom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, keď obaja obvinení sa do konfliktu zapojili v záujme a pre pomoc svojej matky, pričom došlo ku vzájomnej potýčke medzi všetkými účastníkmi incidentu, i s poukazom na pohnútku páchatel'ov, keď obv. XXXXX chcel napomôcť svojej matke a neskôr bratovi XXXXX, na ktorom bola jeho sestra a s ktorou následne padol na zem a tým si spôsobil zranenie pričom obv. XXXXX sa do konfliktu zapojil hneď ako prišiel domov na telefonické naliehanie svojej matky, ktorej prišiel na pomoc s vyriešením vzniknutého konfliktu s jeho sestrou. Keď teda berieme do úvahy aj podmienky materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, možno vyvodiť záver, že vyšetrované konanie možno kvalifikovať ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom voči občianskemu spolunažívaniu.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že v ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam, v odpise registra taktiež nemá záznam. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený kladne, je zamestnaný.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že v ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam, tiež v odpise registra trestov nemá záznam. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený kladne, je zamestnaný.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctvo sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková  
prokurátorka