



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 412/20/5508-4
EEČ: 2-42-908-2020

Ružomberok 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: mechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.2020 v čase okolo 13.40 h vykonal bez povolenia vjazd a následne státie s motorovým vozidlom zn. Hyundai Getz, ev. č. ZA3731B, do vlastného územia Národného parku Nízke Tatry, lokalita Podsuchá, na parcelu číslo KN-C 15200 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast a ktorá je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín, kde platí 3. stupeň ochrany, čím konal v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-217/VYS-RK-2020 zo dňa 14.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie štátnemu príslušníkovi Ukrajiny XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.09.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX. Uviedol, že dňa 04.06.2020 prišiel s priateľkou XXXXX na požičanom motorovom vozidle do Ružomberka. Vozidlo zaparkoval vedľa asfaltovej cesty oproti reštaurácii. Ich cieľom bola vychádzka na Brankovský vodopád. Cestou späť z vodopádu začala jeho priateľka pociťovať silné menštruačné bolesti, preto bežal po lieky do auta. Priateľka ho zostala čakať na ceste pri ďalších turistoch. Aby bol čo najskôr pri priateľke s liekom a nemusela sa ďaleko presúvať, preparkoval auto na miesto, ktoré bolo zadokumentované políciou. V tom čase tam parkovali aj iné vozidlá, preto sa domnieval, že je to povolené, zákazovú značku si nevšimol. Priateľke doniesol tabletku a museli istý čas počkať, aby sa jej zlepšil zdravotný stav. Keď dorazili k autu, našli za stieračmi oznámenie od polície. Následne sa vybrali na políciu do Liptovskej Osady, kde policajtom objasnili situáciu. Obvinený sa ospravedlnil za svoje konanie a vyjadril ľútosť. Zo spisového materiálu, konkrétne zo zápisnice spísanej s podozrivým dňa 04.06.2020 a úradného záznamu policajta, vyplývajú totožné skutočnosti, ktoré obvinený uviedol na svoju obhajobu pri výsluchu pred vyšetrovateľom.

Taktiež svedkyňa XXXXX potvrdila pri svojom výsluch skutočnosti uvádzané obvineným.

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v predmetnom trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a spisovým materiálom skonštatoval, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. Ako zástupca Slovenskej republiky si neuplatňuje náhradu škody v trestnom konaní.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo zn. Hyundai Getz, ev. č. ZA3731B dňa 04.06.2020 stálo na parcele KN-C 15200 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. Dotknuté územie je súčasťou Národného parku Nízke Tatry, územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín a chráneného vtáčieho územia, kde platí 3. stupeň ochrany. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a

aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá vykázaný žiadny záznam. Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že obvinenému bol dňa 07.01.2019 udelený prechodný pobyt na území SR na účel podľa § 23 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov na obdobie od 07.01.2019 do 16.12.2020 na adresu XXXXX XXXXX XXXXX. Zo strany zamestnávateľa je obvinený hodnotený vysoko kladne.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto trestnej veci bolo výpoveďami obvineného a svedkov, fotodokumentáciou miesta činu, katastrálnymi mapami, výpisom z katastra nehnuteľností a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry preukázané, že obvinený sa dňa 04.06.2020 pohyboval s motorovým vozidlom vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany. Vozidlo zaparkoval na parcele KN-C 15200 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. Súčasne z dôkazov vyplynulo, že obvinený pôvodne vozidlo zaparkoval na parkovisku pri hlavnej ceste a jeho premiestnenie do územia národného parku vykonal z dôvodu zdravotných ťažkosti svojej partnerky a len na nevyhnutne potrebnú dobu, čo znižuje mieru jeho zavinenia.

Pri zvážení všetkých okolností činu, keď bolo preukázané, že konaním obvineného nedošlo k výraznému zásahu do záujmu chráneného Trestným zákonom, nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na nižšiu mieru zavinenia a bezúhonnosť osoby obvineného považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora