



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 213/18/5508-11
EEČ: 2-42-91-2018

Ružomberok 26.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období niekoľkých rokov až do 13.04.2018 zle zaobchádzal so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, počas spoločného života v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome XXXXX, okres Ružomberok, takým spôsobom, že

- obvinený viac rokov XXXXX tvrdil, že ona patrí nejakému spoločenstvu a musí poslúchať to, čo jej on hovorí, lebo to chce spoločenstvo, keď viackrát povedala, že to pôjde oznámiť na Políciu, povedal jej, že ak to urobí, uvidí, čo jej urobia, že majú kontakty všade, aj na Polícii, že skončí v zamestnaní, pôjde do basy, že jej podhodia pod auto mŕtvolu, aby to vyzeralo, že ona ju prešla, tiež jej rozprával, že jej to neuveria, že ju budú mať za blázna, že skončí v Sučanoch na pokusy, preto sa doposiaľ bála prísť oznámiť, že ju takto ničí spoločenstvo aj manžel, pričom jeho

hlavnou požiadavkou bolo, aby nechodila do práce, aj keď sa zamestnala, musela zo zamestnania odísť, pretože obvinený jej opakovane rozprával, že ak neodíde z práce, stane sa jej fyzická ujma, ťažko znášal, že sa manželka zamestnala a je medzi ľuďmi, čo u neho vzbudzovalo žiarlivosť a podozrenie, že ho podvádza, od mesiaca jún 2017, odkedy je zamestnaná, sa postupne jeho správanie, výčitky a upodozrievania stupňovali,

- počas vzájomnej komunikácie sa viackrát stalo, že sa do obvineného akoby prevtelil niekto iný, zmenil hlas, vykral jej a rozprával, čo má robiť, napr. slovami: „XXXXX má odísť zo zamestnania, keď odíde bude všetko v poriadku“, alebo „XXXXX patrí iba nám, XXXXX nesmie nikto vidieť, chce ju uniesť iné spoločenstvo, oni ju musia strážiť“, pričom sa stalo, že počas tohto obvinený odpadol, tiekla mu z úst krv a po chvíli vstal, akoby sa nič nedialo a nič si nepamätal, o tomto spoločenstve rozprával aj pred deťmi, boli svedkami aj jeho „prevtelenia“, keď mu manželka povedala, že od neho odíde, on jej povedal, že nemá šancu, že ju nájdu, že má v tele nejaký čip, že sa neschová a že si to odnesú jej prvorodené deti, že ich unesú a pošlú jej nahrávky, čo s nimi robia, hovoril jej, že oni, t. j. spoločenstvo potrebujú jej krv, je pre nich dôležitá a radšej ju zabijú, ak by nemala patriť im a že sú pre nich dôležité aj dve mladšie deti, lebo majú takú istú krv ako ona, aj tie sú strážené, z toho dôvodu nemôže teda chodiť do práce, chodiť nikde sama a rozhodovať sa, ako sama chce, lebo inak by jej hrozilo, že jej siahnu na zdravie a že ju radšej zabijú,

- obvinený ju neustále kontroloval, vozil ju do práce aj z práce domov, nikde ju nenechal samú, sprevádzal ju aj počas nákupov, keď chcela ísť sama na aute do práce, vždy našiel výhovorku, aby vozidlom nešla, viac krát jej povedal, že keď pôjde sama autom, tak jej podhodia mŕtvolu alebo sa niečo stane, preto nemôže chodiť sama, len keď je s ním sa jej nič nestane, izoloval ju, poškodená nemá kamarátky, nemá kontakty s rodinou, nik ju nenavštevuje, obvinený jej kontroloval mobilný telefón, keď neurobila to čo chcel, musela mu odovzdať bankomatovú kartu od jeho účtu, vrátenie karty podmieňuje splnením si svojich manželských povinností, pred týždňom im odpojil teplú vodu, pretože za ním neprišla, keď ju večer zavolať, aby si splnila manželské povinnosti,

- naposledy dňa 13.04.2018 v čase o 00.18 h obvinený zaslal poškodenej SMS správu, ktorej obsahom bolo: „Láska môjho života na chat a mail odpovedáš a mne nie? Mňa neoklameš ako manželka darmo ty lukasko pomáha, tva vina.“, po tejto SMS správe prišla za ním spýtať sa, či SMS správu písal on, na toto jej vynadal, že má zmiznúť, čo kričí v noci a že jej neodporúča chodiť ráno do práce, lebo uvidí, potom v čase o 00.28 h jej prišla ďalšia SMS správa v znení „Nebolo to taske XXXXX zlyhala si a trest ta neminie. Tvoj Miláčik ma znelku na na na to ti spieva do uska keď sa s nim valas po izbách. Budeš mať skutočný piatok 13. co ine si zaslužys. Tes sa vo vlastnom zajme do prace nechod ako sa mozes pozriet detom do oci .ti uvidis co s tebou narobím“, následne jej zaslal SMS správu v čase o 01.32 h v znení: „Sveta dama dostanes nahravku jasne podložená nevera.niet co riesiť“, v čase o 05.00 h sa XXXXX zobudila, aby sa pochystala a dostavila na Políciu, obvinený začal kričať slovami: „Skúsiš niekde ísť, zničím Ťa, znemožním Ťa, zverejním nahrávky“ a vulgárne jej nadával slovami „kurva“, na toto sa ho snažila presvedčiť, že to nie je pravda, nech jej ukáže dôkazy, dala mu jednu facku, na čo on reagoval tak, že jej facku vrátil otvorenou dlaňou po hlave, potom sa so všetkými štyrmi deťmi zo strachu

zamkla do detskej izby a zavolala políciu, pričom manžel z vonku chodil popod okná, neustále vykrikoval nadávky a urážky voči nej,

kde obvinený svojím konaním a správaním voči poškodenej, nadávkami, zasielaním SMS správ, jej izoláciou od okolitého sveta, bránením v zamestnaní, nútením k plneniu si manželských povinností, vyhrázaním, že ak nebude robiť, čo on chce, že jej bude spôsobovať fyzické utrpenie až smrť, a hrozením fyzickou ujmu deťom z jej prvého manželstva, vyvolával u poškodenej XXXXX pocity strachu a stresu a súčasne jej spôsoboval fyzické aj psychické utrpenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-130/VYS-RK-2018 z 13.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z toho istého dňa vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného zločinu, ktorého sa mal dopúšťať voči svojej manželke XXXXX, nar. 05.08.1971, v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo XXXXX XXXXX, okres Ružomberok, a to na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti citovaného uznesenia o vznesení obvinenia. Podnetom na začatie trestného stíhania a následné vznesenie obvinenia bolo oznámenie o priestupku, ktoré poškodená XXXXX podala dňa 13.04.2018 na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok, pričom toho istého dňa bola vec odstúpená vyšetrovateľovi PZ z dôvodu vecnej príslušnosti.

Obv. XXXXX bol dňa 13.04.2018 o 06.40 h zaistený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok podľa § 19 ods. 1 písm. b) Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení a následne bol toho istého dňa o 16.30 h zadržaný vyšetrovateľom PZ ako podozrivá osoba podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku po predchádzajúcom súhlase prokurátora. Príkazom vyšetrovateľa PZ zo 14.04.2018 bol obv. XXXXX podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku prepustený zo zadržania na slobodu o 10.20 h, nakoľko pominuli dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre ktoré bol zadržaný, keďže dňa 13.04.2018 bol v zmysle § 27a ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby XXXXX na dobu 10 dní a vo veci už vtedy nastala dôkazná núdza.

Dňa 13.04.2018 o 21.30 h bol obv. XXXXX vypočutý vyšetrovateľom PZ ako obvinený, kedy spáchanie skutku poprel. Uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal, svoju manželku nijakým spôsobom netýral, neubližoval jej ani jej nenadával. Pripustil, že je na manželku žiarlivý, no nikdy ju fyzicky nenapadol, naopak pri žiarlivostných scénach ona viackrát napadla jeho. Obvinený priznal len to, že poškodenej písal SMS správy, lebo na ňu žiarlil a nechcel jej dať šoférovať ich auto, lebo nevedela dobre jazdiť najmä v zime a vozidlo poškodila.

Dňa 14.04.2018 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá však odmietla voči obvinenému ako svojmu manželovi vypovedať zmysle § 130 ods. 1, 2 Trestného

poriadku. Uviedla len to, že nechce, aby vyšetrovanie ďalej pokračovalo a aby obvinený skončil vo väzení, nechce deťom vziať otca, ktorého majú radi, ale chce, aby bolo všetko ukončené a obvinený bol prepustený na slobodu. Toho istého dňa boli vypočutí aj maloletí XXXXX a XXXXX (spoločné deti obvineného a poškodenej), ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX (deti poškodenej z prvého manželstva, žijúce s obvineným v spoločnej domácnosti), ktorí všetci taktiež využili svoje zákonné právo a odmietli voči obvinenému vypovedať. Vypočutí svedkovia XXXXX (sused) a XXXXX a Ing. XXXXX (kolegyne poškodenej) sa bližšie nevedeli vyjadriť k predmetu obvinenia, t. j. k spolužitiu obvineného a poškodenej a k jeho správaniu voči nej, nikdy neboli svedkami nejakého incidentu medzi nimi.

Vyšetrovateľ PZ dňa 02.05.2018 podal sudcovi Okresného súdu Ružomberok pre prípravné konanie návrh vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie však dňa 09.05.2018 tomuto návrhu vyšetrovateľa PZ pripisom pod sp. zn. 0Tp/140/2018-2 nevyhovel, nakoľko ho považoval za nedôvodný a príkaz nevydal. Preto nemohol byť ani vyšetrený duševný stav obv. XXXXX znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria. Vyšetrovateľ PZ tak dňa 14.05.2018 uznesením podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pribral aspoň znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých za účelom komplexného psychologického vyšetrenia poškodenej XXXXX. Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Moniky Navrátilovej však vyplynulo, že poškodená odmietla spolupracovať pri psychologickom a psychodiagnostickom vyšetrení, lebo nechce, aby obvinený išiel do väzenia a aby mu privedila trestné stíhanie. Z tohto dôvodu bez ochoty poškodenej pribratá znalkyňa nemohla vypracovať znalecký posudok a zodpovedať na položené otázky vyšetrovateľa PZ. Vyšetrovateľ okrem toho do spisu zabezpečil fotografie SMS správy, ktoré obvinený zasielal poškodenej z telefónneho čísla +421940152728, správy o povesti a odpis registra trestov obvineného, podľa ktorých bol v rokoch 2013 a 2017 trikrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy, súdne trestaný však nebol.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Ako vyplýva z konštrukcie tejto skutkovej podstaty, podmienkou naplnenia jej zákonných znakov je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v starostlivosti alebo výchove páchatel'a. Vzhľadom na to, že poškodená XXXXX odmietla voči obvinenému vypovedať a tiež odmietla spolupracovať pri jej psychologickom a psychodiagnostickom vyšetrení, nebolo možné zistiť a preukázať, či sa obvinený dopustil konania, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ako aj to, či a aké psychické utrpenie obvinený svojím konaním poškodenej spôsobil, čo je okolnosť, týkajúca sa subjektívneho vnímania samotnej poškodenej. Vykonaným vyšetrovaním teda neboli zadovážené také procesne použiteľné dôkazy, ani zistené a preukázané také skutočnosti, ktoré by prokurátora oprávňovali vec posúdiť ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §

208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a na základe ktorých by prokurátor mohol podať súdu obžalobu pre uvedený zločin, teda nastal stav tzv. dôkaznej núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nakoľko z vykonaného dokazovania, najmä z vyjadrenia poškodenej a z obsahu zaslaných SMS správ od obvineného vyplynulo, že stíhaný skutok sa pravdepodobne stal, no nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor