



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 362/20/5508-11  
EEČ: 2-42-928-2020

Ružomberok 01.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX  
XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od cca 09.00 hod. dňa 16.04.2014 do cca 09.00 hod. dňa 17.04.2014 presne nezisteným spôsobom vnikol na riadne po celom svojom obvode ohradený pozemok záhradkársko-chatovej oblasti Baničné-Solo, v katastri Dielec v Ružomberku, kde po vniknutí na pozemok pristúpil k chate č. XXXXX na ktorej poškodil páčením neznámym predmetom drevenú okenicu, ako aj poškodil sklenenú výplň okna o rozmeroch 70x50 cm, ktorú rozbil, následne vnikol do priestorov chatky, ktorá slúži aj na ubytovanie, kde rozbil 10 ks pohárov na vodu o objeme 0,2 l, 2 ks šálky z keramiky o objeme 0,1 l, následne podpálil veci a to 1 ks vyšívaný obrus bielej farby s červenou výšivkou o rozmere 100x100 cm, 1 ks pánsku flanelovú košeľu, 1 ks tkaný koberec o rozmeroch 250x100 cm a z chaty odcudzil 1 ks dýku s dĺžkou čepele 20 cm, čím vlastníkovi chaty XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX,

trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 10 eur a poškodením v celkovej výške 97,90 eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku zo dňa 04.09.2020, ČVS: ORP-220/VYS-RK-2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval, poškodenému sa písomne ospravedlnil a zároveň nahradil škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená. Okrem uvedeného je vina obvineného potvrdzovaná aj výpoveďou poškodeného a najmä vypracovaným znaleckým posudkom z odvetvia biológie a následným porovnaním DNA profilu obvineného so zaistenými stopami na mieste činu.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver, že došlo k spáchaniu vyšetrovaného skutku, tento má znaky uvedeného trestného činu a je dôvodný predpoklad, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Páchateľ uvedeného trestného činu sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich

súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 16. - 17. apríla 2014. Obvinenie pre tento skutok bolo obvinenému vznesené až dňa 04.09.2020, pričom v priebehu skráteného vyšetrovania a následného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený bol po spáchaní uvedeného skutku medzičasom štyrikrát odsúdený okresným súdom XXXXX a v jednom prípade bol Okresnou prokuratúrou XXXXX ešte v roku 2016 schválený zmier s obvineným.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 09.10.2017, sp. zn. 8T/74/17, právoplatný dňa 09.10.2017, odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 13.03.2021. Týmto rozsudkom bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 13.03.2017, sp. zn. 1T/15/17, právoplatný dňa 13.03.2017, ktorým bol obvinenému podľa §323 ods. 2 Trestného zákona uložený podmienenečný trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 14.03.2020. K nariadeniu tohto súhrnného trestu došlo dňa 19.12.2019 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený bol taktiež rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 21.11.2018, sp. zn. 1T/86/18, právoplatný dňa 26.02.2019, odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatne bol obvinený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 19.2.2020, sp. zn. 1T/3/2020, právoplatný dňa 19.02.2020, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený sa aktuálne od 28.08.2019 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX, kde vykonáva postupne uložené tresty 1T/86/2018 vo výmere 8 mesiacov, 8T/74/2017 vo výmere 2 roky a 1T/3/2020 vo výmere 8 mesiacov, spolu 3 roky a 4 mesiace, kedy predpokladaný koniec výkonu trestu má stanovený na deň 28.12.2022.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 8T/74/2017 z 09.10.2017, právoplatný 09.10.2017. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona. Uvedené platí o to viac, keď od spáchania prejednávaneho skutku uplynulo viac ako 6 rokov, obvinený vo výkone trestu preukázal snahu viesť riadny život, poškodenému sa ospravedlnil a nahradil spôsobenú škodu. Mám za to, že už skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výške 3 roky a 4 mesiace dostatočne napĺňa účel trestu, t. j. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Považujem preto tento trest za dostatočný na prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško  
prokurátor