



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 412/17/5508-4
EEČ: 2-42-94-2017

Ružomberok 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/92/2009-17 zo dňa 28.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.07.2009, povinný platiť zvýšené výživné na svoju dcéru XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v sume 166,- Eur mesačne počnúc od 01.04.2009, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, **od 01.02.2017 do 09.08.2017** si túto vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti riadne a pravidelne neplnil, čiastočne s výnimkou mesiacov február 2017 a marec 2017, kedy výživné matke zaplatil v sumách po 80,- Eur a mesiacov apríl 2017, máj 2017, jún 2017, júl 2017, kedy výživné matke zaplatil v sumách po 10,- Eur, čím matke XXXXX za uvedené obdobie dlhoval celkovú sumu 796,- Eur, pričom na základe výzvy povereného príslušníka PZ XXXXX dňa 10.08.2017 zaplatil sumu 720,- Eur, dňa 24.08.2017 sumu 200,- Eur a dňa 28.08.2017 sumu 45,- Eur, čím celý dlh na výživnom uhradil vrátane bežného

výživného za august 2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Teplej uznesením č. ČVS:ORP-275/LT-RK-2011 zo dňa 17.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a týmto uznesením zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX si obvinený riadne neplnil od 01.02.2017 do 17.07.2017 a k rukám jej matky dovtedy dlhoval na výživnom sumu 806,- Eur. Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 05.06.2017, ktorá aj vo svojej svedeckej výpovedi dňa 09.09.2017 potvrdila, že jej bývalý priateľ obv. XXXXX si od 01.02.2017 riadne a pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich maloletej dcére XXXXX, rod XXXXX, nar. XXXXX, a to podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/92/2009-17 z 28.05.2009, na základe ktorého je obvinený povinný platiť zvýšené výživné v sume 166,- Eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený jej výživné zaplatil len čiastočne, a to vo február 2017 a marci 2017 v sumách po 80,- Eur a mesiacoch apríl 2017 až júl 2017, kedy jej výživné zaplatil v sumách po 10,- Eur. Potom jej obvinený dňa 10.08.2017 zaplatil sumu 720,- Eur, dňa 24.08.2017 sumu 200,- Eur a dňa 28.08.2017 sumu 45,- Eur, čím jej celý dlh na výživnom uhradil vrátane bežného výživného za august 2017 a ku dňu výsluchu jej už žiadne výživné nedlhoval. Obvinený s ňou ani s ich dcérou nekomunikuje a žiadnou inou formou na jej výživu neprispel. Tá v dôsledku riadneho neplatenia výživného núdzou netrpela. Poškodená sa vyjadrila k svojim osobným pomerom i k jej príjmu a výdavkom v domácnosti.

Obv. XXXXX nebol vypočutý k vznesenému obvineniu, pretože sa v mieste jeho trvalého bydliska nezdržiava, pátranie po jeho osobe bolo zatiaľ neúspešné a podľa informácie od jeho matky sa údajne zdržiava v Spolkovej republike Nemecko, kde pracuje, no tamojšiu adresu jeho pobytu ani jeho kontaktné údaje sa napriek vyhlásenému policajnému pátraniu nepodarilo zistiť.

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/92/2009-17 z 28.05.2009 (č. I. 5 – 6), ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.07.2009, je obv. XXXXX ak otec povinný platiť zvýšené výživné na mal. XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, v sume po 166,- Eur mesačne počnúc od 01.04.2009, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX. Aj podľa rodného listu je obv. XXXXX otcom maloletej.

Listinnými dôkazmi a správami na č. I. 39 – 58 boli zisťované majetkové a osobné pomery obv. XXXXX a bolo nimi preukázané jeho zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti minimálne vo forme vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm.

a) Trestného zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obv. XXXXX mal za obdobie od 01.02.2017 do 09.08.2017 zaplatiť poškodenej XXXXX bežné výživné v celkovej výške 996,- Eur (ešte bez výživného za august 2017), pričom dokazovaním bolo preukázané, že jej od februára 2017 do júla 2017 zaplatil spolu 200,- Eur, následne jej na základe výzvy povereného príslušníka PZ dňa 10.08.2017 zaplatil sumu 720,- Eur, dňa 24.08.2017 sumu 200,- Eur a dňa 28.08.2017 sumu 45,- Eur. Tým obvinený celý dlh na výživnom matke uhradil vrátane bežného výživného za august 2017, pričom bežné výživné za september 2017 obvinený ešte môže uhradiť do 15.09.2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Podľa odseku 4 tohto zákonného ustanovenia zastaviť trestné stíhanie je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor