



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 320/20/5508-13
EEČ: 2-42-957-2020

Ružomberok 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2020 v presne nezistenom čase medzi 19.00 h až 20.00 h v obci Liptovské Sliache, okres Ružomberok, neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX, a to takým spôsobom, že preliezol 1,8 metra vysoké oplotenie tohto pozemku, následne cez otvorené terasové dvere na prízemí domu vnikol do priestorov rodinného domu, v ktorom sa v tom čase nachádzala dcéra majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Liptovských Sliachoch, XXXXX XXXXX, ktorá videla, ako obvinený preliezol oplotenie a vnikol na ich pozemok a preto ušla z domu na ulicu, pričom keď jej otec XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Liptovských Sliachoch, XXXXX XXXXX, ktorý vtom čase spal v spálni domu, zistil, že sa v ich dome nachádza neznáma cudzia osoba, obvineného z domu vyviedol bez použitia násilia na ulicu pred dom a následne obvinený vošiel cez neuzamknutú bránu na pozemok susedného rodinného domu na ulici XXXXX č.

XXXXX, kde sa vtom čase nachádzal jeho majiteľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Liptovských Sliachoch, XXXXX XXXXX, a tu zotrval až do príchodu hliadky polície, ktorá ho obmedzila na osobnej slobode, keď uvedeným konaním obvinený nespôsobil žiadnu majetkovú škodu ani ujmu na zdraví inej osobe,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením . ČVS:ORP-194/VYS-RK-2020 z 12.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a ďalším uznesením z 13.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v predmetnej veci som zistil tento skutkový stav:

Obv. XXXXX sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 13.06.2020 k vznesenému obvineniu nijako nevyjadril, pričom pre svoj aktuálny psychický stav nebol schopný vypovedať ku skutku. Uviedol len základné údaje k svojej osobe.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp/28/2020-6 z 04.09.2020 bol na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ obvinenému ustanovený obhajca JUDr. XXXXX z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku, pretože vznikli odôvodnené pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 13.06.2020 obvinený, jeho obhajca ani žiadna iná oprávnená osoba nepodali.

Spáchanie predmetného zločinu bolo obv. XXXXX v celom rozsahu preukázané najmä svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorí boli opakovane vypočutí pred i po vznesení obvinenia v dňoch 12.06.2020 a 23.09.2020. Títo svedkovia potvrdili všetky skutočnosti, týkajúce sa konania obv. XXXXX dňa 12.06.2020 v čase medzi 19.00 h až 20.00 h, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, t. j. že neoprávnene vnikol najprv na pozemok rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX po prelezení oplotenia tohto pozemku, následne cez otvorené terasové dvere na prízemí domu vnikol do priestorov tohto rodinného domu, v ktorom sa v tom čase nachádzala dcéra majiteľa domu XXXXX, ktorá videla, ako obvinený preliezol oplotenie a vnikol na ich pozemok a preto ušla z domu na ulicu. Keď jej otec XXXXX, ktorý vtom čase spal v spálni domu, zistil, že sa v ich dome nachádza neznáma cudzia osoba, obvineného z domu vyviedol bez použitia násillia na ulicu pred dom. Následne obvinený vošiel cez neuzamknutú bránu na pozemok susedného rodinného domu na ulici XXXXX č. XXXXX, kde sa vtom čase nachádzal jeho majiteľ XXXXX a tu zotrval až do príchodu hliadky polície. U uvedeným konaním obvinený nespôsobil žiadnu majetkovú škodu a ani nikomu neublížil na zdraví.

Matka obvineného XXXXX pri výsluch dňa 23.09.2020 využila svoje právo a voči svojmu synovi odoprela vypovedať.

Prítomnosť obvineného na mieste činu, resp. v jeho blízkosti dňa 12.06.2020 vyplýva zo Záznamu policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX o obmedzení osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, ku ktorému došlo uvedeného dňa o 20.40 h, z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku (hmatov a chvatov) a zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku o 00.26 h dňa 13.06.2020. Obvinený bol následne po zadržaní prevezený na Psychiatrické oddelenie ÚVN SNP XXXXX – FN, kde bol hospitalizovaný od 13.06.2020 do 15.07.2020 s diagnózou: akútna psychotická porucha a škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok. Odtiaľ bol obvinený prevezený do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, kde bol hospitalizovaný minimálne do 12.08.2020, kedy bol vyšetrený znalcom – psychiatrom.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízne ústavu PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1618 z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, že chemickou analýzou sterov z rúk obv. XXXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, ktorý je podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj výsledok toxikologicko-chemickej analýzy vzorky moču a krvi obv. XXXXX č. 322/2020, ktorý bol pozitívny na prítomnosť kanabinoïdov (THC). Vyšetrovateľ PZ vyžiadal a do spisu založil aj lekárske psychiatrické správy na obvineného, správu o povesti obvineného z miesta bydliska, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis z jeho registra trestov.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Takouto prekážkou sa rozumie najmä prekonanie zamknutých dverí, plotu, zábradlia balkóna, mreží, okna a pod. Na základe vykonaných dôkazov možno spoľahlivo vysloviť záver, že obvinený svojím konaním naplnil všetky formálne pojmové znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obv. XXXXX sa v prípravnom konaní podrobil znaleckému vyšetreniu duševného stavu. Zo znaleckého posudku č. 149/2020, vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase páchania trestného činu trpel duševnou chorobou – Akútnou a prechodnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Nie je u neho prítomný syndróm závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok, zistené však bolo škodlivé zneužívanie marihuany. U obvineného boli v čase spáchania činu vymiznuté ovládacie schopnosti a taktiež rozpoznávacie schopnosti. Vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, nakoľko je jeho úsudok vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený. Znalkyňa navrhla obvinenému uložiť psychiatrickú ochrannú liečbu ambulantnou formou a zároveň zo zdravotnej indikácie odporučila zadržať mu vodičské oprávnenie.

Podľa § 23 Trestného poriadku kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti nemusí byť daný súčasne, ale pre zánik trestnej zodpovednosti stačí, ak u páchatela chýba aspoň jedna z týchto dvoch zložiek. U obv. XXXXX bola podľa znaleckého psychiatrického posudku v čase spáchania predmetného zločinu vplyvom duševnej poruchy úplne vymiznutá ovládacia schopnosť aj rozpoznávací schopnosť. Z uvedených dôvodov možno vysloviť záver, že obvinený nie je za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a dopustil sa ho obv. XXXXX, vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po jeho právoplatnosti bude Okresnému súdu XXXXX podaný návrh na uloženie znalkyňou navrhnutého ochranného liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor