



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 188/16/5508-9  
EEČ: 2-42-97-2016

Ružomberok 16.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2016 v čase okolo 20:00 h v Ružomberku najskôr na parkovisku pri pohostinstve „Modrá“ na ul. Za dráhou nútil Mgr. XXXXX k tomu, aby mu dala peniaze, pod hrozbou, že ak mu ich nedá, že ju zabije, keď následne po hádke medzi nimi a potom ako mu opakovane odmietla dať peniaze túto napadol a udril rukou po hlave, chytil je jednou rukou za vlasy a ťahal ju do auta a napriek tomu, že sa snažila brániť, tak ju vtlačil do auta a následne autom prešli pred bytový dom na ul. XXXXX a spoločne vošli do jej bytu na 5 poschodí, kde ju opakovane nútil, aby mu dala peniaze alebo nejaké veci na založenie, tým, že jej viackrát hrozil, že ak mu nedá peniaze, že ju zabije, pričom svoju požiadavku stupňoval tak, že začal kopať do zariadenia bytu, hodil o stenu a rozbil jej mobilný telefón, vyrazil dvere na spálni, kde sa pred ním Mgr. XXXXX zamkla, tu ju fyzicky napadol tak, že jej dal facku a chytil ju za krk, po čom sa jej podarilo vyšmyknúť, z izby unikla a následne z mobilného telefónu, ktorý pravdepodobne vypadol XXXXX na zem, zatelefonovala na mestskú políciu, keď po tomto svojom konaní sa snažil z bytu odísť, čím takto nútil Mgr. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, aby splnila to, čo žiadal, pričom k jej zraneniu nedošlo.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Ružomberku dňa 29.06.2016 uznesením ČVS: ORP-226/VYS-RK-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných procesných úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ dňa 18.11.2016 podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na Okresnú prokuratúru v Ružomberku. Po preskúmaní celého spisového materiálu vzťahujúceho sa k vyšetrovanému skutku som dospela k záveru, že návrh konečného rozhodnutia podaného vyšetrovateľom PZ je dôvodný.

Obvinený vo výpovedi z dňa 29.09.2016 ku skutku okrem iného uviedol, že: „to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je celkom pravda, lebo ja som žiadne peniaze od Borovskej nežiadal, ani som ju nenapadol, ani som sa jej nevyhrážal zabitím, ak mi peniaze nedá. Rovnako nie je pravda, že som vyrazil dvere na spálni a že som jej rozbil telefón a nie je pravda, že by som chcel ničiť zariadenie bytu. Bola to taká žiarlivostná scéna, keď sme sa pohádali, ale ja som sa jej nevyhrážal, ani k ničomu som ju nenútil. My sme v podstate žili ako druh a družka až kým som nenastúpil do výkonu trestu. Ona mala tiež vypité a rovnako sa so mnou hádala, veď ja som jej dal vlastne telefón, že ak chce a myslí si, že to pomôže, nech zavolá policajtov, ale len kvôli hádke. Ja som tam bol, keď prišla hliadka mestskej polície, ja som neodišiel, lebo som jej povedal, že si zoberiem veci, čo som mal u nej a odídem. Ona mi vtedy dala moje veci, ale kľúče od auta nie, asi preto aby som nešoféroval. Ja som už vtedy tej hliadke vravel, že sme mali len hádku. Neviem, čo ju motivovalo k tomu, aby po hádke išla na políciu a uviedla tam, že som sa jej aj vyhrážal a k niečomu nútil, keď to nebola pravda. Po tej hádke sme sa len dva dni nebavili a potom ona nemala problém sa so mnou baviť, keď sme sa náhodou stretli. Opakujem, že nie je to pravda, čo sa mi kladie za vinu, bola to len žiarlivostná hádka a k žiadnym útokom z mojej strany nedošlo ani k žiadnemu vydieraniu. Ja som síce tiež bol pod vplyvom alkoholu, ale pamätám si na to. Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia som XXXXX nijako neovplyvňoval, nebol som s ňou v osobnom kontakte.“

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výpovedi z dňa 16.09.2016 uviedla aj, že: „to čo som uviedla v trestnom oznámení a pri jeho doplnení nie je celkom pravda, pravdou je len časť z toho, a to že sme mali hádku. Tá hádka tam nastala, ale nebola som napadnutá, ani sa mi nejako nevyhrážal, ani som nebola ničím obmedzovaná. Pred tou krčmou mi nehrozil, ak mu nedám peniaze, že ma zabije, vlastne tam sme sa len hádali, keďže sme už vedeli, že má nastúpiť na výkon trestu a boli sme pod emočným tlakom. Do vozidla ma síce natlačil ale, necítila som sa ohrozená na živote. V tom byte, ako som povedala, bola hádka, ale nebolo tam žiadne fyzické násilie a k poškodeniu zariadenia a mobilu mohlo dôjsť aj po mojom konaní, mohol mi vypadnúť pri tom. Ja som pri trestnom oznámení uvádzala tie skutočnosti preto tak, že aj ja som mala vtedy vypité a bola som na neho nahnevaná. Je pravda, že som bola poučovaná o následkoch mojej výpovede pri podaní oznámenia, napriek tomu som to pri výpovedi prehnala, bola som nahnevaná kvôli tej hádke. V čase

podania oznámenia som bola pod vplyvom alkoholu a nedomyslela som následky mojej výpovede a učinila som tak v citovom rozrušení. XXXXX poznám prakticky od malička a do vtedy ako sa udiala medzi nami táto hádka, tak sme spolu boli už štyri mesiace, takže ho poznám a nebol by mi schopný ublížiť, my sme sa vtedy hádali a preto, že sme boli pod vplyvom alkoholu, tak to neprestávalo až som zavolała policajtov. Trvám na tom, čo som povedala teraz pri výpovedi, že vtedy medzi nami bola hádka, ale k fyzickým atakom a k vyhrážaniu zo strany XXXXX nedošlo. Predmetom hádky bola žiarlivosť. Pred tým než som podala trestné oznámenie som vypila asi 1 liter vína. Prvé oznámenie som podávala hneď po incidente. Na druhý deň, viem, že som bola pred vyšetrovateľom vypovedať na doplnenie, ale ešte stále som bola nahnevaná, myslím si, že som ešte bola pod vplyvom alkoholu, aj túto výpoveď som asi urobila pod vplyvom zostatkového alkoholu. Viem aký to bol deň, boli po mňa policajti, viem, že som tu bola vypovedať. Pamätám si, že som podpísala výpovede, nebola som ovplyvňovaná nikým ani pred touto výpoveďou, vypovedala som takto vedome, to čo som vypovedala, je pravda.“

Vyšetrovateľ PZ dňa 14.10.2016 ku skutku vypočul aj svedkov XXXXX a XXXXX, zamestnancov Mestskej polície, z ktorých výpovedí vyplýva, že boli vyslaný na XXXXX v Ružomberku, kde mal druh napadnúť svoju družku. Malo sa jednať o nejakého XXXXX a jeho družku. Po príchode na určenú adresu už videli toho pána stáť pred dverami bytu, počuli ako sa hádajú, nadávajú si slovne, pred nimi k nijakému fyzickému kontaktu medzi tými osobami nedochádzalo. Tá mladá pani uviedla, že ju napadol a rozbil jej veci a poškodil zariadenie. On povedal, že odchádza a pýtal si od nej kľúče od auta, ktoré tá pani hľadala v byte, ale ich nenašla, on na to opustil priestor a vyšiel von. Poučili ho a vyzvali, aby upustil od ďalšieho konania, na čo on hovoril, že on nič, jej nadával, že je feťáčka, že jej vylepší vozidlo. Ona na to reagovala skoro rovnako, tiež mu nadávala, nadávali si tam do feťákov, a takto sa to ukončilo, on sám dobrovoľne odišiel, aj keď javil známky požitia alkoholu, ale komunikoval v norme. Keď odišiel, pani ich vyzvala, aby išli s jej súhlasom dnu pozrieť, čo vlastne jej mal poškodiť a požiadala ich, aby veci zdokumentovali fotograficky. Malo ísť o mobilný telefón, ktorý mal poškodený displej, nejakú diery v dverách a rozbitú vázu. Zároveň sa jej opýtali, či bola nejako poranená, na čo odpovedala, že nie a nežiadala ani lekárske ošetrenie. Na otázku, či chce podať trestné oznámenie, povedala, že áno, preto jej poskytli asistenciu a odviezli ju na Obvodné oddelenia štátnej polície. Vyjadrila sa pred nimi, že sa ho bojí, že ju zbije, že ak nie on, tak jeho kamaráti. Keď s ňou odchádzali aj ten pán XXXXX bol ešte pred bytovkou a hovoril, že aj on chce podať oznámenie, že aby sme zobrali aj jeho, ale vzhľadom k tomu, že zabezpečovali poškodenú, tak mu odporučili, že môže podať oznámenie aj on, ale neodvezú ho. Poškodenú odovzdali na Obvodnom oddelení.

Vyšetrovateľ PZ do spisového materiálu zažurnalizoval aj tieto listinné dôkazy: úradný záznam Mestskej polície Ružomberok z dňa 06.06.2016 aj s priloženou fotodokumentáciou, úradný záznam zo šetrenia Obvodného oddelenia PZ Ružomberok z dňa 06.06.2016, úradný záznam OR PZ Odboru kriminálnej polície z dňa 07.06.2016, úradný záznam z vykonaného šetrenia OR PZ Odboru kriminálnej polície z dňa 14.06.2016 s fotodokumentáciou, Rozsudok Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T/98/2015 z dňa 06.04.2016 (právoplatný dňom 24.05.2016), Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/33/2016 z 24.05.2016, lustrácie a správy k osobe obvineného ako aj odpis registra trestov GP SR na obvineného.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov prípravného konania v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku rešpektujúc ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nemožno ďalej kvalifikovať ako zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Poukazujúc predovšetkým na poslednú výpoveď poškodenej, v spojitosti s výpoveďou obvineného, ktoré výpovede sa v mnohom zhodujú, možno ustáliť záver, že incident z dňa 06.06.2016 nevykazuje ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, preto bolo potrebné vyhodnotiť zároveň aj otázku postúpenia predmetnej trestnej veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Nakoľko však z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, je potrebné vec zastaviť a to s poukazom na zistený skutkový stav, keď bolo zistené, že skutok, pre ktorý poškodená podávala trestné oznámenie, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková  
prokurátorka