



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 386/18/5508-16
EEČ: 2-42-98-2018

Ružomberok 17.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2018 v čase okolo 16.00 h v Ružomberku, mestskej časti XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX č. XXXXX, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX a svojej starej matke XXXXX, nar. XXXXX v Lúčkach okres Ružomberok, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, udieral po kuchynskej linke a kopal do stoličiek, následne otca fyzicky napadol tak, že ho chytil za ľavú ruku a potom pod krk a niekoľkokrát mu hlavu udrel o kuchynskú linku, pričom sa vyhrážal že ich oboch pozabíja, čím u XXXXX mohol vzbudiť obavu o jeho život a o život jeho matky,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-282/OO-RK-2018 zo dňa 08.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 09.07.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podklad pre jeho vydanie tvorilo trestné oznámenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v ktorom popísal skutočnosti uvedené v skutku predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorke spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX pri výsluchu poprel fyzické napadnutie otca, na priebeh konfliktu sa nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok - poškodený XXXXX st. a XXXXX využili svoje právo a s poukazom na blízky rodinný pomer k obvinenému odmietli vypovedať.

Zo samotného výsluchu obvineného, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace buď proti obvinenému, resp. v jeho prospech.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízka osobou na účely Trestného zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný v roku 2009, predmetné odsúdenie je už zahladené. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá žiadny záznam.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že bolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa nestal.

Po vyhodnotení výpovede obvineného a svedeckých výpovedí vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu je možné konštatovať, že v priebehu skráteného vyšetrovania nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo ku spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tvorilo trestné oznámenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, menovaný a svedkyňa XXXXX však po vznesení obvinenia XXXXX odopreli vypovedať, čím využili svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Trestné oznámenie nemôže v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď svedka a v konaní pred súdom ho možno prečítať len ako listinný dôkaz.

Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivo alebo v spojení s inými dôkazmi jednoznačne preukazovali spáchanie skutku, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka