



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 43/14/5508
EEČ: 2-42-9-2016

Ružomberok 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

biologický otec maloletého XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, si v XXXXX, Česká republika, ani nikde inde voči nemu v období **od 01.05.2011 do 19.03.2015** vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P 99/2004-26 zo dňa 19.08.2004, právoplatného dňom 30.08.2004, podľa ktorého bol povinný na neho platiť výživné v období 01.04.2004 vo výške 66,39 Eur (2000,- Sk), vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. 30.06.1974, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, Slovenská republika, pričom na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/76/2011-22 zo dňa 12.12.2011, je povinný počnúc od 10.01.2012, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť zvýšené výživné vo výške 80,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, ktorej za uvedené obdobie žiadne výživné neuhradil, ani na výživu jej syna žiadnou inou formou neprispel, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške **3678,34 Eur** k rukám matky maloletého XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona bolo začaté dňa 28.01.2014 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod č. ČVS:ORP-7/VYS-RK-2014 pre vyššie uvedený skutok s tým rozdielom, že biologický otec maloletého XXXXX si voči nemu neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 01.05.2011 do 28.01.2014 a za toto obdobie dlhoval na výživnom celkovú sumu výške 2558,34Eur k rukám XXXXX. Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku dňa 12.02.2014 trestné stíhanie v tejto veci prerušil v súvislosti s navrhovaným odovzdaním trestného stíhania do cudziny.

Na základe žiadosti tunajšej prokuratúry o prevzatie trestného oznámenia z 24.04.2014 na podozrivého XXXXX, nar. 30.07.1974 v XXXXX, štátneho občana Českej republiky, trvalé bydlisko v XXXXX, XXXXX, Česká republika, bola predmetná trestná vec s odkazom na ustanovenia článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného 20.04.1959 v Štrasburgu a článku 6 článku odsek 1 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie z 29. mája 2000 dňa 21.05.2014 pod sp. Zn. 3 ZM 52/2014-6 prevzatá Okresným štátnym zastupiteľstvom v XXXXX. Uvedené štátne zastupiteľstvo dňa 07.11.2014 oznámilo tunajšej prokuratúre, že predmetná vec bola z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená Obvodnému štátnemu zastupiteľstvu v XXXXX bolo dňa 26.02.2015 vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky.

Tunajšej prokuratúre bol medzičasom doručený trestný rozkaz Okresného súdu v Tachove sp. zn. 8T 108/2015 zo dňa 10.07.2015, ktorým bol obv. XXXXX, nar. 30.07.1974, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky, ktorého sa dopustil úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, v období od 01.05.2011 do 19.03.2015 k rukám jeho matky XXXXX, nar. 30.06.1974, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3678,34 Eur k rukám matky. Tento trestný rozkaz, ktorým bol obv. XXXXX odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, nadobudol právoplatnosť dňom 23.07.2015. Toto rozhodnutie predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

Podľa článku 35 odsek 1 písmeno b) bod i) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania zo dňa 15.05.1972, ktorý ratifikovala Slovenská republika i Česká republika, osobu nad ktorou bol vynesenej právoplatný a vykonateľný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva. Tento dohovor sa považuje za medzinárodnú zmluvu, ktorá ustanovuje neprípustnosť trestného stíhania. V zmysle článku 3 Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky a ďalších štátov k Európskej únii, ktorá bola zverejnená pod č. 185/2004 Z. z., s tým súvisí aj článok 54 Dohovoru o vykonaní Schengenskej dohody, podľa ktorého osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa

práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vyneseny, už nemôže byť vykonaný.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na prezentované dôvody, keďže s odkazom na citované články medzinárodnej zmluvy nemožno za daného procesného stavu pokračovať v trestnom stíhaní na území Slovenskej republiky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor