



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 123/16/5511
EEČ: 2-43-100-2016

Žilina 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2016 v čase približne o 13.45 hod. v rodinnom dome XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX zobral v kuchyni na prízemí zo zásuvky kuchynský nôž dlhý 24 cm s dĺžkou čepele 14,5 cm a išiel s ním oproti svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, ktorá ho z obavy o svoj život odsotila nabok a ušla na dvor a následne, keď sa po krátkom čase vrátila do domu, našla uvedený nôž ležať na zemi v izbe vedľa kuchyne, pričom obvinený ležal v rohu tejto izby na posteli, a keď vzala nôž zo zeme, aby ho schovala, obvinený prudko vstal z postele a rozbehol sa za ňou, na čo XXXXX vybehla na prvé poschodie rodinného domu, kde sa zamkla v jednej z miestností, obvinený najskôr búchal na dvere tejto miestnosti a následne zobral železný klin na štiepanie dreva o dĺžke 27 cm a šírke 5 cm a s týmto klinom najmenej 30 krát udrel do zamknutých dverí a potom začal do nich vysekávať otvor v okolí kľučky a pokúšal sa dvere otvoriť, pri čom urobil do dverí otvor o rozmeroch 40x30 cm, a v ďalšom konaní mu zabránila hliadka PZ, ktorú privolala na miesto XXXXX zo

svojho mobilného telefónu z obavy o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, správa ošetrojúceho lekára, rozsudok o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, uznesenie o ustanovení opatrovníka, úradný záznam hliadky, zvukový záznam z telefonátu poškodenej na linku 158, potvrdenie o vrátení vecí, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného. Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vzhľadom na svoj psychický stav nebol ku skutku vypočutý. Výsluch obvineného neodporučil ani jeho ošetrojúci lekár, ani znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok k duševnému stavu obvineného.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, a to zápisnicou o trestnom oznámení, úradným záznamom hliadky, zvukovým záznamom z telefonátu poškodenej na linku 158, potvrdením o vrátení vecí a zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v minulosti aj v dobe spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle –paranoidnou schizofréniou s trvalým priebehom. Táto duševná porucha sa u neho prejavuje ťažkým narušením vnímania, myslenia, emotivity, osobnosti a konania s narušením kontaktu s realitou. Následkom uvedenej duševnej poruchy obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade so zbraňou) a na chránenej osobe.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho pohľadu nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho trvá reálne riziko opakovania nepredvídateľného chorobne motivovaného agresívneho konania, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka