



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 416/19/5511-11
EEČ: 2-43-101-2020

Žilina 27.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako vodič terénneho motocykla zn. Gas Gas o objeme 320 cm³, bez evidenčného čísla, jazdil bez povolenia dňa 08.06.2019 v čase asi o 12.40 hod. v chránenom území Chránenej krajinej oblasti KYSUCE v Javorníckej časti, kde platí druhý stupeň ochrany, konkrétne na mieste situovanom v lokalite katastrálneho územia obce XXXXX, časť Luby, okres Bytča, na parcele C-KN 14465/1 so súradnicami GPS 49.3511881N, 18.5294961E, čím konal v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bytča uznesením ČVS:ORP-802/BY-ZA-2019 zo dňa 13.07.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 30.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre tento prečin XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Otázka náhrady škody nemusela byť riešená, nakoľko nedošlo k vzniku materiálnej škody. Zástupca poškodeného, v tomto prípade Slovenskej republiky prostredníctvom pracovníčky Okresného úradu Bytča, odboru starostlivosti o životné prostredie, sa vyjadroval v trestnom konaní ku skutku z pohľadu miesta, kde došlo k neoprávnenému vjazdu, enviromentálnu ujmu podľa poškodeného nie je možné vyčíslieť, k osobe obvineného Okresný úrad Bytča neviduje žiadne priestupkové konanie na úseku ochrany prírody a krajiny.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal. Je mu ľúto čo sa stalo a nikdy sa obdobného konania už nedopustí, dokonca bol na seba tak nahnevany, že predal motorku. V odpise registra trestov má iba jedno odsúdenie, ale ešte z roku 2007 a to je zahladené. Nešlo o závažný trestný čin. Priestupkovo nebol postihnutý. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka