



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 134/16/5511-53  
EEČ: 2-43-1035-2020

Žilina 03.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom v XXXXX XXXXX XXXXX sa cestou e-mailu dohodol s konateľom spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom ulica XXXXX číslo XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeným XXXXX trvale bytom ulica XXXXX XXXXX číslo XXXXX XXXXX, na dodaní 8 kusov ložísk s názvom BEARING NN4919SPW33VE900 v celkovej hodnote 2272,- €, ktorú sumu za uvedený tovar spoločne s cenou za dopravu vo výške 85,- € mu poškodený XXXXX uhradil dňa 25.02.2016 na účet firmy XXXXX XXXXX XXXXX vedený v XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom obvinený mu doposiaľ tovar nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, zastúpenej XXXXX, narodeným XXXXX trvale bytom ulica XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2357,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kysuckom

Novom Meste uznesením pod sp. zn. ORP-419/KM-CA-2016 zo dňa 05.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kysuckom Novom Meste uznesením pod sp. zn. ORP-419/KM-CA-2016 zo dňa 06.02.2018 podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené, lebo sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania obvineného do cudziny.

Následne na základe žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX prevzali justičné orgány Rumunskej republiky toto trestné stíhanie.

Dňa 06.02.2020 bolo tunajšej prokuratúre zaslané uznesenie Prokuratúry pri Súde v Konstante sp. zn. 243/P//2019 z 04.12.2019 o odložení veci obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu, že trestný zákon Rumunskej republiky stíhaný skutok nepozná, teda že stíhaný skutok nie je trestným činom. Proti tomuto uzneseniu bolo možné podať sťažnosť v lehote 20 od jeho doručenia. Z prípisu Prokuratúry pri Súde v Konstante z 16.07.2020 vyplýva, že proti tomuto uzneseniu nebola podaná sťažnosť oprávnenými osobami, z čoho vyplýva, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985, uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Tento článok je potrebné vykladať tak, že prekážkou trestného stíhania je aj rozhodnutie príslušného justičného orgánu iného štátu o zastavení trestného stíhania obvineného, v tomto konkrétnom prípade z toho dôvodu, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, nie je trestným činom, pokiaľ samotné rozhodnutie sa čo i len sčasti zaoberá meritom veci.

Na základe týchto skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné konanie som zastavil, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, lebo to ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara  
prokurátor