



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 166/20/5511-6
EEČ: 2-43-1038-2020

Žilina 04.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

otec mal. mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/148/2018-157 zo dna 17.12.2018, právoplatným dňa 22.3.2019, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a ktorým bol zaviazaný prispievať mesačne na výživu mal. XXXXX výživným vo výške 200 EUR a na mal. XXXXX výživným vo výške 150 EUR k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil **od mesiaca január 2019 do 4.9.2020**, pričom túto povinnosť bol povinný v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. plniť v súdom určenej výške aj v mesiacoch január 2020 a február 2020, nakoľko sa už v tom čase nerealizovala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov a deti boli už v len starostlivosti matky, v sledovanom období na výživné prispel iba dňa 2.2.2019 výživným vo výške 350 EUR, v ostatnom období neplatenia výživného nebol

evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a podľa vlastného vyjadrenia pracuje cez XXXXX pracovnú agentúru aktuálne v spoločnosti XXXXX, v dôsledku čoho ku dňu 4.9.2020 zavinil dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 6.650 EUR, ktorý uhradil v celom rozsahu vrátane výživného za mesiac september 2020, keď dňa 2.9.2020 zaplatil čiastku vo výške 7.000 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením XXXXX zo dňa 24.6.2020 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 31.8.2020 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku. Okrem iného uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom voči svojim deťom dcére XXXXX a synovi XXXXX Rozsudkom z polovice decembra 2018 však došlo k zmene a dcéra a syn boli zverení do osobnej starostlivosti jeho exmanželky. On už v tom čase pracoval vo XXXXX kde odišiel na konci júla 2018. Novým rozsudkom bol zároveň zaviazaný exmanželke platiť výživné vo výške 200 EUR na XXXXX a 150 EUR na XXXXX. Dovtedy vyživovaciu povinnosť nemali žiadnym rozsudkom upravenú. Výživné zaplatil len raz dňa 2.2.2019 vo výške 350 EUR bankovým prevodom. V súčasnosti dlží exmanželke výživné na deti za mesiace február až august 2020 vo výške 6.650 EUR. Výživné neplatil, lebo mal aj iné mnohé výdavky, splácal rôzne dlhy a mal a aj má nemalé výdavky na bývanie, stravovanie či zdravotné poistenie vo XXXXX. Vzniknutá situácia ho mrzí, dlh sa bude snažiť čo najskôr uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že je matkou troch detí, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Otcom detí je XXXXX, ktorý žije vo XXXXX. Dcéra XXXXX je už plnoletá. Rozsudkom súdu zo dňa 17.12.2018 boli deti XXXXX a XXXXX zverení do jej osobnej starostlivosti a exmanžel bol zaviazaný platiť na nich výživné vo výške 200 EUR na XXXXX a 150 EUR na XXXXX do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k jej rukám. Predtým boli deti v striedavej starostlivosti a vyživovacia povinnosť voči nim nebola súdom upravená. Hoci bol rozsudkom právoplatný v marci 2019, už v januári a februári 2019 s nimi exmanžel nežil v spoločnej domácnosti a nedával jej žiadne peniaze na deti. Doposiaľ jej prišla len jedna platba dňa 2.2.2019 v sume 350 EUR prostredníctvom bankového prevodu. Žiadne peniaze už jej na výživné neposlal, takže to berie tak, že táto platba je oneskorenou platbou výživného za mesiac január 2019. Stále jej dlží za 19 mesiacov sumu 6.650 EUR. Ona pracuje ako zástupkyňa vedúceho v predajni XXXXX v XXXXX. Má stály príjem a okrem toho ešte prídavky na deti a daňový bonus. O deti je riadne postarané, hmotnou núdzou netrpia, i keď a musia uskromniť. Pomáha jej aj súčasný priateľ. O náhradné výživné nežiadala.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria doklad o úhrade výživného zo dňa 2.2.2019 na sumu 350 EUR, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/148/2018-157 zo dna 17.12.2018, právoplatný dňa 22.3.2019 a správy k osobe obvineného, pričom podstatné z nich sú správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 28.5.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol naposledy zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 2.10.1997 do 7.1.2001 a že nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 28.4.2020, podľa ktorej v období od 01/2019 nie je prihlásený do poistenia ako zamestnanec, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepoberal dôchodky, ani nemocenské dávky.

Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o bankovom prevode, ktorý obv. XXXXX dňa 3.9.2020 emailom zaslal dozorujúcemu prokurátorovi na služobnú emailovú adresu. Z uvedeného dokladu je zistiteľné, že obv. XXXXX bankovým prevodom dňa 2.9.2020 pošk. XXXXX uhradil čiastku 7.000 EUR, čo predstavuje výživné za obdobie od 01/2019 do 09/2020. Dňa 4.9.2020 pošk. XXXXX telefonicky potvrdila dozorujúcemu prokurátorovi prevzatie uvedenej čiastky.

V posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodit' záver, že povinnosťou obv. XXXXX je platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 200 EUR a na syna XXXXX vo výške 150 EUR mesačne. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť nesplnil v období od mesiaca január 2019 do 4.9.2020 a že výživné v tomto období uhradil len dňa 2.2.2019 vo výške 350 EUR. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol obv. XXXXX povinný za uvedené obdobie uhradiť na výživnom čiastku 6.650 EUR, ktorú po vznesení obvinenia uhradil dňa 2.9.2020 zaplatením sumy 7.000 EUR vrátane výživného za mesiac september 2020.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške. Súčasne bolo preukázané, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka