



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 294/19/5511-84  
EEČ: 2-43-1048-2023

Žilina 29.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX  
XXXXX IČO: XXXXX, (od 05.06.2019 s obchodným menom XXXXX) nevyplatil  
zamestnancovi XXXXX, mzdu za mesiac november 2018 vo výške 451,31 EUR,  
mzdu za mesiac december 2018 vo výške 347,63 EUR a zamestnancovi XXXXX,  
mzdu za mesiac január 2018 vo výške 254,10 EUR a mzdu za mesiac február 2018  
vo výške 220,42 EUR, napriek tomu, že spoločnosť XXXXX mala mať v čase  
splatnosti mzdy dostatok peňažných prostriedkov umožňujúcich vykonanie úhrady  
mzdy v uvedenej výške, ktoré nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej  
osoby, čím XXXXX svojim úmyselným konaním mal spôsobiť XXXXX škodu vo výške  
798,94 EUR a XXXXX škodu vo výške 474,52 EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-336/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 13.5.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uznesením ČVS:ORP-336/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 5.3.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa ho mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 5.11.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby voči obv. XXXXX.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS:ORP-336/3-VYS-ZA-2019 zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., vedeného voči obv. XXXXX, a to z dôvodov, ktoré sú uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia.

Predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo poškodenému XXXXX doručené dňa 10.12.2021 a dňa 13.12.2021 podal menovaný proti tomuto uzneseniu písomnú sťažnosť.

Na podklade sťažnosti poškodeného Krajská prokuratúra Žilina uznesením sp. zn. 3 KPt 268/20/5500 zo dňa 26.1.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušila uznesenie OP Žilina sp. zn. 1Pv 294/19/5511 zo dňa 02.12.2021 a uložila prokurátorku Okresnej prokuratúry Žilina, aby vo veci znovu konala a rozhodla.

Na základe vyššie uvedeného podľa § 230 ods. 1 a ods. 2 písm. d) Tr. por. prokurátorka vrátila na doplnenie vyšetrovania predmetnú trestnú vec polícii, pretože po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a sťažnosti poškodeného, ako aj z dôvodu pokynu daného nadriadenou prokuratúrou, dospela k záveru, že doposiaľ zabezpečený spisový materiál nie je dostačujúci pre ďalší postup v konaní.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 18.08.2021 a zo dňa 10.9.2022 uviedol, že poškodený XXXXX bol v spoločnosti XXXXX zamestnaný ako vodič kamiónu od 12/2017 do 02/2018, kedy bol rozviazaný pracovný pomer. Podľa obvineného poškodenému XXXXX boli vyplatené všetky financie podľa pracovnej zmluvy. Celkovo mu mala byť vyplatená suma vo výške 3.916,-Eur a teda nemá žiadne podližnosti voči XXXXX. Uvedené potvrdil aj poškodený v dohode o skončení pracovného pomeru, dokonca mu malo byť vyplatené o 588,16 Eur viac ako mu skutočne patrilo. Pokiaľ ide o zamestnanca XXXXX, tomu bola vyplatená všetka mzda a diéty. Aj XXXXX malo byť vyplatené o 904,22 Eur viac ako mu patrilo. Obvinený ďalej uviedol, že bol konateľom a spoločníkom spoločnosti a zároveň pôsobil ako dispečer dopravy. Spočiatku bola finančná situácia spoločnosti dobrá, ale následne sa začali zvyšovať náklady na opravu vozidiel, na leasing a vyššie platy zamestnancov. Zamestnanci mali v pracovnej zmluve pevne stanovenú mesačnú mzdu a k tomu diéty podľa krajiny, do ktorej vycestovali. XXXXX a XXXXX obaja pracovali ako vodiči nákladnej dopravy. Obvinený potvrdil, že obaja títo zamestnanci majú všetky nároky vyplatené. Výplátne pásky prevzal XXXXX a mal na seba veľa exekúcií, preto žiadal vyplácať mzdu na účet syna XXXXX. Mzda sa vyplácala vopred, nakoľko podľa pokynu Inšpektorátu práce mali mať šoféri pri výjazde do zahraničia hotovosť. Z tohto dôvodu boli diéty predbežne vyrátané vopred

a vyplácané vopred. Následne sa doúčtovalo podľa reálneho stavu. Spoločnosť XXXXX bola úplne novou spoločnosťou, a teda novým zamestnávateľom, nebola právnym nástupcom spoločnosti XXXXX. Predchádzajúce pracovné zmluvy s XXXXX boli riadne ukončené. Napriek znaleckému skúmaniu podľa vyjadrenia obvineného spoločnosť nemala dostatok financií na výplaty, nakoľko mala veľa výdavkov na spoločnosť a obchodnú činnosť, teda najmä na platby PZP, leasing, diaľničné známky a servisné náklady na kamióny, pohonné hmoty atď. Účtovníctvo spoločnosti XXXXX ani XXXXX nemá k dispozícii, preto ho nevie predložiť. Obvinený má za to, že všetky mzdové nároky zamestnancov XXXXX, XXXXX a XXXXX boli riadne vyplatené.

**Poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 21.10.2020 a dňa 17.1.2023 uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti XXXXX od jari 2017, kde konateľom bol obvinený XXXXX. Poškodený ďalej uviedol, že koncom roka 2017 prišla za nimi XXXXX, ktorá im dala podpísať novú pracovnú zmluvu, odvtedy bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX konkrétne od 01.12.2017. V tejto spoločnosti bol konateľom opäť obv. XXXXX XXXXX, poškodený ďalej vykonával prácu ako vodič kamiónu. Mzda bola dohodnutá vo výške 522,-Eur brutto plus zákonné diéty. Výplatný termín bol k 30. dňu nasledujúceho mesiaca. Pracovný pomer sa skončil 24.02.2018 na základe dohody o skončení pracovného pomeru, ktorú uzatvoril v OC XXXXX. Dohoda bola pripravená, on ju len podpísal. Vtedy mu XXXXX povedala, že peniaze mu prídu podľa zmluvy v dátume splatnosti. Peniaze však neprišli do dňa výsluchu, a to vo výške 3.160,-Eur spolu s diétami. Poškodený vysvetlil jednotlivé platby, ktoré mu boli zasielané na účet, a to ako mzda a diéty za mesiace október 2017, november 2017 a december 2017. Poškodený uviedol, že za január a február 2018 mu neprišli žiadne úhrady. Žiadne zálohové platby nedostával, vždy mu prišla vyplatená celá suma aj s diétami nasledujúci mesiac. Poškodený vyzýval zamestnávateľa osobne v kancelárii na vyplatenie dlžnej mzdy, kde oni uviedli rôzne výhovorky. Poškodený ďalej uviedol, že tabuľkové prehľady cestovných náhrad za obdobie 12/2017 až 02/2018 nikdy nevidel, k podpisu sa nevedel vyjadriť. Tvrdí, že výplatné pásky mu neboli doručené. Peniaze mu chodili iba na účet. Ďalej potvrdil, že dohodu o skončení pracovného pomeru podpísal, ale ani si ju nepozrel. Poškodený uviedol, že žiadne vyúčtovanie finančných prostriedkov s ním nebolo vykonané. Mali ústnu dohodu na mzde 85 Eur na deň. Za mesiace 1/2018 a 2/2018 mu mzda nemala byť vyplatená. Mzda mu chodievala na účet jeho syna XXXXX. Poškodený priznal množstvo exekúcií na jeho meno. Potvrdil zmenu zamestnávateľa z XXXXX na XXXXX, podpísal nové pracovné zmluvy so spol. XXXXX.

**Poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 29.07.2019 a zo dňa 27.12.2022 uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracoval ako vodič medzinárodnej dopravy. Predtým pracoval v spoločnosti XXXXX tam mu bola mzda riadne vyplácaná. Až keď pracoval pre spoločnosť XXXXX s.r.o. začali problémy s výplatou mzdy. Pracovnú zmluvu uzatvoril so spoločnosťou XXXXX prostredníctvom XXXXX dňa 21.11.2017, následne uzatvoril dohodu o zmene pracovnej zmluvy dňa 04.12.2017. Výplatný termín bol 30. dňa nasledujúceho mesiaca. Pracovný pomer skončil dňa 22.12.2018. Zmluvne dohodnutá výška mzdy bola vo výške 576,-Eur brutto. Poškodený uvádza, že do októbra 2018 mu bola vyplatená mzda riadne, za mesiac november a december 2018 výplatu nedostal, iba v decembri 2018 mu bola vyplatená čiastka 880,-Eur. Poškodený tvrdí, že spoločnosť XXXXX mu dlží sumu 2.722,-Eur zložené z diét a zo mzdy. Nevedel uviesť presný rozsah diét a mzdy. Zamestnávateľa vyzýval aj písomne k vyplateniu dlžnej mzdy, ale neúspešne. Uznal, že suma 1.792 Eur mu mohla na účet prísť, keďže mu bolo predložené potvrdenie o tejto platbe na jeho účet.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.03.2021, zo dňa 12.9.2022 a zo dňa 3.8.2023 uviedla, že obvinený XXXXX je jej manžel. Podľa jej vedomie je mzda u XXXXX a XXXXX v plnej výške vyplatená. Ona bola zamestnaná v danej spoločnosti XXXXX kde vykonávala personálnu agendu, mzdy, diéty a tak ďalej. Uvádza, že bola oprávnená konať za spoločnosť XXXXX na základe generálnej moci od konateľa. XXXXX ukončil pracovný pomer v decembri 2018 a XXXXX v januári alebo februári 2018, presný termín si nespomína. S XXXXX bol rozviazaný pracovný pomer z dôvodu, že bol problémovým človekom. Ďalej uviedla, že poškodený XXXXX mal exekúcie a teda on chcel znížiť mzdu tak, aby mu nevyšla platba na exekúcie. Svedkyňa uvádza, že vypracovala zostavy – vyúčtovanie cestovných náhrad a mzdy XXXXX za 12/2017 až 02/2018. Sú tu bližšie uvedené odpracované hodiny a príslušné diéty. Na konci tabuľky je výsledná suma, teda mzda aj diéty. K tomu existujú aj príslušné potvrdenia o úhrade mzdy. Obdobné vyúčtovanie vypracovala aj k zamestnancovi XXXXX. Ďalej svedkyňa uviedla, že prebratie výplatnej listiny znamenajú to, že zamestnanec prevzal výplatnú pásku a zároveň je to potvrdenie o oboznámení sa zamestnancom s výškou mzdy za konkrétny mesiac. Mzda a diéty mali byť vyplácané vopred preto, že im podľa pokynu Inšpektorátu práce vyplývalo, že sú povinní vyslať šoféra do zahraničia s hotovosťou, preto im vždy odhadom vopred vyúčtovali a vyplatili mzdu a diéty a následne potom podľa reality vyúčtovali dodatočne. Svedkyňa potvrdila, že došlo k zmene zamestnávateľa, teda zamestnanci mali riadne ukončené pracovné zmluvy so spoločnosťou XXXXX XXXXX a uzavreli nové pracovné zmluvy so spoločnosťou XXXXX Potvrdila vyplatenie sumy 1.792 Eur zamestnancovi XXXXX dňa 7.12.2018. Pokiaľ ide o zamestnanca XXXXX, tomuto bola vyplatená všetka mzda podľa vyjadrenia svedkyne, z tohto dôvodu bolo trestné stíhanie týkajúce sa poškodeného XXXXX zastavené. Svedkyňa doložila pri výsluchu zo dňa 3.8.2023 podklady týkajúce sa výdavkov spoločnosti, ktoré mala spoločnosť v súvislosti s prevádzkou ich hlavnej obchodnej činnosti, a teda s prevádzkou kamiónov a platbami ako pohonné hmoty, PZP, havarijné poistenie, leasingové splátky a iné.

**Z výpisu z účtu XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX, vedený v XXXXX XXXXX, a.s.** za obdobie od 01.01.2018 do 01.07.2018 vyplýva, že dňa 30.01.2018 bola prijatá platba vo výške 1.060,-Eur od spoločnosti XXXXX detail platby: XXXXX XXXXX 12/17. Iné platby od danej spoločnosti za sledované obdobie sa nenachádzali vo výpise z bankového účtu.

**Z výpisu z účtu XXXXX a.s. majiteľa XXXXX** vyplýva, že dňa 7.12.2018 bol urobený vklad vo výške 1.792,- Eur od spoločnosti XXXXX s.r.o., detail platby: XXXXX 10/18 a dňa 27.12.2018 bola prijatá platba vo výške 880,- Eur od spoločnosti XXXXX detail platby: XXXXX diety mzda.

**Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2020 znalca XXXXX, odbor ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, zo dňa 05.02.2020** vyplýva, že spoločnosť XXXXX mohla uhradiť splatnú mzdu vo výške 4.727,26 Eur na 100%. Z predložených dokladov sa nedá zistiť, či uvedené finančné prostriedky spol. XXXXX. nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Zo správ XXXXX banky, a.s. a XXXXX XXXXX, a.s. spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX mohla s uvedenými bankovými účtami voľne disponovať bez obmedzení.

**Zo záverov znaleckého posudku č. 64/2020 znalca XXXXX, odbor ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, zo dňa 6.9.2023** vyplýva, že spoločnosť XXXXX mohla uhradiť splatnú mzdu XXXXX vo výške 463,18 Eur, plnenie na 100 %. Z predložených dokladov sa nedá zistiť, či uvedené finančné prostriedky spol. XXXXX nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Podľa predložených správ Tatra banky, a.s. a Slovenskej sporiteľne, a.s. spoločnosť XXXXX mohla s uvedenými bankovými účtami voľne disponovať bez obmedzení. Ďalej v tomto znaleckom posudku uviedol, že nakoľko neboli za rok 2018 vystavené a predložené žiadne účtovné doklady o pohybe finančných prostriedkov v pokladni, tak je zrejmé, že finančné prostriedky zo stavom k 1.1.2018 boli stále v pokladni spoločnosti.

**Z listu Sociálnej poisťovne** zo dňa 05.10.2021 – Poskytnutie súčinnosti vyplýva, že XXXXX bol vedený ako zamestnanec spoločnosti XXXXX od 01.12.2017 do 24.02.2018, vymeriavací základ bol za 01/2018 – 290,90 Eur, za 02/2018 – 244,80 XXXXX bol vedený ako zamestnanec spoločnosti XXXXX od 01.12.2017 do 21.12.2018. V danom liste sú uvádzané aj presné sumy vymeriavacích základov za obdobie od 01/2018 do 12/2018 zamestnanca XXXXX, pričom vymeriavací základ za mesiac 12/2018 bol vo výške 411,43 €, čo zodpovedá sume hrubej mzdy na výplatnej páske XXXXX za 12/2018 predloženej spol. XXXXX

**Z výplatnej pásky** za 12/2018 zamestnanca XXXXX vyplýva výška čistej mzdy v sume 347,63 € a z výplatnej pásky za 11/2018 zamestnanca XXXXX vyplýva výška čistej mzdy v sume 451,31 €.

**Z výplatnej pásky** za 01/2018 zamestnanca XXXXX vyplýva výške čistej mzdy v sume 254,10 € a z výplatnej pásky za 02/2018 zamestnanca XXXXX vyplýva výške čistej mzdy v sume 220,42 €.

**Z výpis z obchodného registra OS Žilina** zo dňa 05.06.2019 vyplýva, že spoločnosť XXXXX má zmenené obchodné meno od 05.06.2019 na XXXXX pričom konateľom spoločnosti od 12.10.2017 do 04.06.2019 bol XXXXX.

K listu Sociálnej poisťovne zo dňa 29.05.2019 – Poskytnutie súčinnosti bol priložený **výpis prihlásených a odhlásených poistencov** spoločnosti XXXXX od 01.02.2016 do 29.05.2019. Z uvedeného výpisu vyplýva, že XXXXX bol prihlásený ako poistenec v spoločnosti XXXXX od 1.12.2017 do 24.2.2018 a XXXXX bol prihlásený ako poistenec v spoločnosti XXXXX od 1.12.2017 do 21.12.2018.

Z kópie priloženého **vyšetrovacieho spisu XXXXX Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ** vyplýva, že o trestnom oznámení poškodeného XXXXX zo dňa 02.04.2018, kde predmetom trestného oznámenia bolo nevyplatenie mzdy za január a február 2018 od spoločnosti XXXXX bolo rozhodnuté odmietnutím podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku. O sťažnosti proti predmetnému uzneseniu bolo rozhodnuté Okresnou prokuratúrou Žilina uznesením sp. zn. 1Pn 773/18/5511 zo dňa 04.09.2018, v ktorom prokurátor podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Z kópie **vyšetrovacieho spisu XXXXX Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ** vyplýva, že o trestnom oznámení poškodeného XXXXX zo dňa 2.4.2019, kde

predmetom trestného oznámenia bolo nevyplatenie mzdy za mesiace 11/2018 a 12/2018 od spoločnosti XXXXX bolo rozhodnuté odmietnutím podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Z **tabuľky** označenej ako „Cestovné náhrady (diéty) XXXXX XXXXX január 2018“ vyplýva, že za 01/2018 mala byť zamestnancovi vyplatená celkovo (mzda + diéty) suma 1.336,82 Eur.

Z **Detailu platobného príkazu**, účet číslo XXXXX vyplýva, že na účet príjemcu XXXXX bola dňa 21.12.2017 zaslaná suma 1.315,-Eur.

Z **tabuľky** označenej ako „Cestovné náhrady (diéty) XXXXX XXXXX február 2018“ vyplýva, že za 02/2018 mala byť zamestnancovi vyplatená celkovo (mzda + diéty) suma 1.079,55 Eur.

Z **Detailu platobného príkazu**, účet číslo XXXXX vyplýva, že na účet príjemcu XXXXX bola dňa 30.01.2018 zaslaná suma 1.060,-Eur.

Z **výplatnej pásky** XXXXX za mesiac január 2018 vyplýva, že zamestnancovi XXXXX mala byť vyplatená mzda vo výške 254,10 Eur. Z výplatnej pásky za mesiac február 2018 vyplýva, že zamestnancovi XXXXX mala byť vyplatená mzda vo výške 220,42 Eur.

Z **výplatnej listiny zamestnancov** za obdobie 01/2018 vyplýva, že XXXXX sa podpísal ku svojmu menu ako osoba označená ako „preberajúci“, pričom výška výplaty za mesiac 1/2018 mala byť 254,10. Rovnako z výplatnej listiny zamestnancov za obdobie 01/2018 vyplýva, že XXXXX sa podpísal ku svojmu menu ako osoba označená ako „preberajúci“, pričom výška výplaty za mesiac 1/2018 mala byť 441,00 Eur.

Z **výplatnej listiny zamestnancov** za obdobie 02/2018 vyplýva, že XXXXX sa podpísal ku svojmu menu ako osoba označená ako „preberajúci“, pričom výška výplaty za mesiac 2/2018 mala byť 220,42 Eur.

Z **potvrdenia zamestnanca o prevzatí výplatnej pásky** od zamestnávateľa za obdobie január 2018 a za obdobie február 2018 vyplýva, že XXXXX prevzal výplatnú pásku za 01/2018 a 02/2018, a XXXXX prevzal výplatnú pásku za 01/2018.

Z **pracovnej zmluvy** zo dňa 21.11.2017 medzi XXXXX a XXXXX vyplýva, že XXXXX uzatvoril pracovný pomer s dňom nástupu 01.12.2017 a s mesačnou mzdou vo výške 522,00 Eur brutto a s výplatným termínom do 30. dňa nasledujúceho mesiaca.

Z **dohody o skončení pracovného pomeru** medzi XXXXX a XXXXX vyplýva, že pracovný pomer skončí dňom 24.02.2018 a ďalej vyplýva, že zamestnanec svojim podpisom okrem iného potvrdil, že sa so zamestnávateľom dohodli, že za celé obdobie pracovného pomeru mu bola riadne vyplatená mzda a cestovné náhrady (diéty) a tak zamestnávateľ so zamestnancom sú finančne vyrovnaní.

Z **dohody o skončení pracovného pomeru** medzi XXXXX a XXXXX vyplýva, že pracovný pomer skončí dňom 21.12.2018 a ďalej vyplýva, že zamestnanec svojim podpisom okrem iného potvrdil, že sa so zamestnávateľom dohodli, že za celé obdobie

pracovného pomeru mu bola riadne vyplatená mzda a cestovné náhrady (diéty) a tak zamestnávateľ so zamestnancom sú finančne vyrovnaní.

**Z odpovede XXXXX** zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že spol. XXXXX uzavrela so spol. XXXXX zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX zo dňa 6.11.2017, kde predmetom nájmu bol XXXXX XXXXX EČ: XXXXX, ďalej zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XXXXX zo dňa 19.9.2017, kde predmetom nájmu bol XXXXX XXXXX EČ: XXXXX. Zo zmluvy č. XXXXX/XXXXX/XXXXX zo dňa 6.11.2017 vyplýva, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX mala povinnosť platiť mesačné nájomné vo výške 1.770,91 Eur s DPH, zo zmluvy č. XXXXX zo dňa 19.9.2017 vyplýva, že spol. XXXXX mala povinnosť platiť mesačné nájomné vo výške 1.820,19 Eur s DPH. Zmluvy boli vypovedané a vozidlá pristavené prenajímateľovi dňa 11.1.2019.

**Z odpovede XXXXX** zo dňa 30.5.2019 vyplýva, že spol. XXXXX uzavrela so spol. IXXXXX viaceré zmluvy o nájme dopravného prostriedku, konkrétne ide o 8 zmlúv pod číslami: XXXXX Z jednotlivých zmlúv a Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 564 – 585) vyplýva, že spol. XXXXX bola povinná platiť nájomné za dočasné užívanie jednotlivých vozidiel mesačne v rôznych výškach.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 1.463,- €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 576) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 459,19 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 574) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 1.509,64 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 578) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 461,90 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 580) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 461,90 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 581) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 1.475,21 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 582) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 148,61 €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 584) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Zo zmluvy č. XXXXX** vyplýva povinnosť platby priemernej bežnej splátky vo výške 556,54,- €, pričom z Prehľadu platieb a pohľadávok spol. XXXXX (č.l. 585) vyplýva, že spoločnosť XXXXX si povinnosť platby splátky v uvedenej výške plnila riadne, a najmä splátky splatila aj v rozhodnom období od 1.1.2018 do 30.3.2018, kedy bola splatnosť mzdy zamestnanca XXXXX.

**Z výzvy na vydanie vecí – účtovníctva spol. XXXXX** zo dňa 26.6.2019 na č.l. 621 adresovanej na spol. XXXXX vyplýva, že túto výzvu si nikto neprevzal, adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Účtovníctvo spol. XXXXX sa nepodarilo vydať, nakoľko spol. XXXXX (predtým pod obchodným menom XXXXX) na túto výzvu nereagovala. Z uvedeného vyplýva, že znalec nemal možnosť pri vypracovaní svojho znaleckého posudku nahliadnuť do kompletného účtovníctva, vychádzal teda len z údajov z účtovnej závierky ku 31.12.2017 a zo zostatkov na účtoch v banke spoločnosti XXXXX

**Z protokolu o výsluchu svedka XXXXX** zo dňa 9.12.2019 na č.l. 355-361 vyplýva okrem iného, že on nevie o žiadnej spoločnosti XXXXX ani o XXXXX rovnako tak mu nie je známa spoločnosť XXXXX s.r.o., ktorej by mal spoločníkom a konateľom a ktorá je zároveň jediným spoločníkom v spol. XXXXX XXXXX Zároveň dosvedčil, že pri prepise spoločnosti spol. XXXXX XXXXX neprebral žiadne doklady, rovnako tak nikdy neprevzal účtovníctvo spol. XXXXX (predtým pod obchodným menom XXXXX Za prepis spoločnosti XXXXX (predtým pod obchodným menom XXXXX prevzal ako odmenu určitý finančný obnos.

**Z výpisu z OR SR** vyplýva, že spol. XXXXXe v likvidácii od 6.12.2017, konateľom bol obvinený XXXXX od 9.8.2016 do 30.11.2017. Spoločníkom bol obvinený XXXXX od 10.9.2016 do 4.12.2017.

**Z výpisu z OR SR** vyplýva, že XXXXX je v súčasnosti pod obchodným menom XXXXX obvinený XXXXX bol konateľom spoločnosti od 22.1.2016 do 24.5.2019, spoločníkom bol obvinený od 22.1.2016 do 4.6.2019, Spoločnosť vstúpila do likvidácie dňa 24.5.2019. Predmetom činnosti spoločnosti bolo o.i. aj nákladná cestná doprava.

**Z odpisu registra trestov** z 19.9.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v registri trestov žiaden záznam.

**Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR** zo dňa 19.9.2023 vyplýva, že obv. XXXXX nemá evidované žiadne priestupky.



**Z výpisu zo spolkového centrálného registra Nemeckej spolkové republiky**  
zo dňa 20.05.2021 vyplýva, že obv. XXXXX nemá v uvedenom registri žiadne záznamy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného dopustí ten, *kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.*

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného je nevyhnutné naplnenie všetkých obligatórných znakov danej skutkovej podstaty, a teda aj naplnenie objektívnej stránky, teda nevyplatenie mzdy v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal zamestnávateľ peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Dokazovanie tejto skutočnosti bolo rovnako dôležité pre zistenie, či došlo/nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného, ako samotné dokazovanie, či došlo/nedošlo k výplate mzdy zamestnancom.

Zo získaných a zhromaždených dôkazov, a to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, svedka XXXXX, sv. - pošk. XXXXX, sv. - pošk. XXXXX a z listinných dôkazov vyplýva, že spol. XXXXX, hoci mala preukázateľne ku dňu 28.2.2018 zostatok na účte v XXXXX vo výške 2.721,49 € a ku dňu 30.3.2018 zostatok vo výške 1.336,25 €, čo vyplýva aj zo zistení znaleckého skúmania znalca v znaleckom posudku č. 64/2020 na č.l. 951, disponibilné zdroje boli nevyhnutne potrebné na chod spoločnosti, t. j. na zabezpečenie jej činnosti a neboli v takom objeme, aby mohla spoločnosť uhradiť všetky svoje splatné záväzky. Práve naopak, podklady XXXXX-XXXXX s.r.o. a XXXXX –XXXXX XXXXX s.r.o., všetky nájomné zmluvy (leasing) a ich splátkové kalendáre, ako aj Prehľad platieb a pohľadávok spol. XXXXX nasvedčujú tomu, že finančné prostriedky boli výhrade použité na úhradu nevyhnutných záväzkov, ktorých neuhradenie by ohrozovalo ďalšiu činnosť spoločnosti, a teda hlavnú obchodnú činnosť spol. XXXXX XXXXX XXXXX preprava tovaru prostredníctvom nákladnej cestnej prepravy. Na doplnenie celkovej situácie potreby zabezpečenia činnosti spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX svedkyňa XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu okrem dokladov týkajúcich sa leasingu nákladných vozidiel, a ťahačov, aj doklady týkajúce sa vlastníctva a držby jednotlivých vozidiel, teda technické preukazy a doklady k poisťkám zákonným a havarijným (poisťné zmluvy) k jednotlivým nákladným vozidlám a ťahačom, a to v rámci jej výsluchu svedka zo dňa 3.8.2023.

Pokiaľ ide o závery znaleckého posudku č. 3/2020 znalca XXXXX zo dňa 5.2.2020 a závery znaleckého posudku č. 64/2020 znalca XXXXX zo dňa 6.9.2023, z týchto vyplýva, že spoločnosť XXXXX mohla uhradiť splatnú mzdu XXXXX vo výške 463,18 Eur, plnenie na 100 %, rovnako tak spoločnosť mohla na 100 % uhradiť splatnú mzdu aj XXXXX. Znalec ďalej uviedol, že z predložených dokladov sa nedá zistiť, či uvedené finančné prostriedky spol. XXXXX nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Podľa predložených správ XXXXX spoločnosť XXXXX mohla s uvedenými bankovými účtami voľne disponovať bez obmedzení. Ďalej v tomto znaleckom posudku znalec uviedol, že nakoľko neboli za rok 2018 vystavené a predložené žiadne účtovné doklady o pohybe finančných prostriedkov v pokladni, tak je zrejmé, že finančné prostriedky zo stavom k 1.1.2018 boli stále v pokladni spoločnosti. Znalec mal za to, že po celý rok 2018 sa nachádzajú v pokladni spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX finančné prostriedky v hotovosti vo výške 11.999,65 Eur, bez akéhokoľvek pohybu na pokladni. Znalec stále vychádzal z posledných dostupných údajov o peňažnej hotovosti a teda údajov o stave na pokladni, pričom poukázal na to, že mal k dispozícii len údaje z 31.12.2017, teda z poslednej účtovnej závierky spoločnosti. Ďalšie údaje o pokladni a o pohybe hotovosti v nej nemal, nakoľko mu nebolo predložené účtovníctvo spoločnosti. Toto však nebolo možné, nakoľko účtovníctvo sa malo nachádzať v držbe spol. XXXXX, kde konateľom bol v čase vyšetrovania od 24.5.2019 občan ČR XXXXX, ktorý sám vo svojom výsluchu zo dňa 9.12.2019 uviedol, že účtovníctvo nikdy fyzicky neprevzala, teda ním nedisponuje. O spoločnosti XXXXX nemal žiadne vedomosti, nevedel, že je jej konateľom. Zrejme sa jedná o „bieleho koňa“. Vzhľadom na túto skutočnosť, že znalec nedisponoval kompletným účtovníctvom, resp. nedisponoval žiadnym účtovníctvom za rozhodné obdobie splatnosti mzdy u zamestnancov XXXXX a XXXXX, nemohol ani podať úplne závery o možnosti spoločnosti XXXXX vyplatenia mzdy svojim zamestnancom XXXXX a XXXXX, bez rizika, že by tým bol ohrozený bezpečný chod spoločnosti. Nakoľko znalci neboli predložené všetky potrebné údaje a podklady k vypracovaniu úplných a presných záverov znaleckého posudku, čo sám znalec priznáva pri svojom výsluchu zo dňa 22.2.2023, nemohol znalec vypracovať taký znalecký posudok, ktorý by bez pochybností vypovedal aj tomto znaku skutkovej podstaty – vyplatenie mzdy svojim zamestnancom XXXXX a XXXXX, bez rizika, že by tým bol ohrozený bezpečný chod spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie a s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, bola prokurátorka povinná skúmať všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania do spisového materiálu. Na rozdiel od znalca, ktorý bez kompletného účtovníctva sa nevedel a nemohol vyjadriť, či finančné prostriedky spol. XXXXX nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, prokurátorka musela prihliadať aj na dôkazy svedčiace v prospech obvineného, a to najmä všetky podklady XXXXX s.r.o. a XXXXX, všetky nájomné zmluvy (leasing) a ich splátkové kalendáre, ako aj Prehľad platieb a pohľadávok spol. XXXXX s.r.o. Uvedené dôkazy jednoznačne svedčia v prospech obvineného XXXXX, a to tým, že svedčia o množstve peňažných prostriedkov, ktoré spoločnosť XXXXX potrebovala nevyhnutne na zabezpečenie činnosti právnickej osoby.

Len z Prehľad platieb a pohľadávok spol. XXXXX na č.1.574-585 vyplýva, že ku dňu splatnosti mzdy XXXXX za 1/2018 teda ku 28.2.2018, alebo v období blízkom

tomuto dňu splatnosti, bola spoločnosť povinná uhradiť viacero splátok leasingu vzťahujúcich sa ku nákladným vozidlám, a to konkrétne sumy 459,19 Eur, 1.463,08 Eur, 1.509,64 Eur, 461,90 Eur, 461,90 Eur, 1.475,21 Eur, 148,61 Eur, 556,54 Eur. Tieto jednotlivé splátky leasingu spoločnosť aj uhradila riadne.

Ďalej z Prehľad platieb a pohľadávok spol. XXXXX na č.1.574-585 vyplýva, že ku dňu splatnosti mzdy XXXXX za 2/2018 teda ku 30.3.2018, alebo v období blízkom tomuto dňu splatnosti, bola spoločnosť povinná uhradiť viacero splátok leasingu vzťahujúcich sa ku nákladným vozidlám, a to konkrétne sumy 459,19 Eur, 1.463,08 Eur, 1.509,64 Eur, 461,90 Eur, 461,90 Eur, 1.475,21 Eur, 148,61 Eur, 556,54 Eur. Tieto jednotlivé splátky leasingu spoločnosť aj uhradila riadne.

Vyššie uvedené skúmanie sa sústreďuje iba na mzdy nevyplatené zamestnancovi XXXXX, pretože ku mzde zamestnanca XXXXX sa vyjadrujem až neskôr, v závere samotného odôvodnenia uznesenia.

Z vykonaného dokazovania pokiaľ ide o stav disponibilných finančných prostriedkov spol. XXXXX bolo nepochybne preukázané, že ku dňu splatnosti mzdy za 1/2018 XXXXX 28.2.2018 bol celkový stav disponibilných finančných prostriedkov na účtoch v banke spoločnosti vo výške 2.721,49 Eur a ku dňu splatnosti mzdy za 2/2018 XXXXX 30.3.2018 bol celkový stav disponibilných finančných prostriedkov na účtoch v banke spoločnosti vo výške 1.336,25 Eur. Stav finančných prostriedkov (hotovosti) na pokladni ku dňom splatnosti mzdy XXXXX (28.2.2018, 30.3.2018) nie je vierohodne zistený. Nie je možné tvrdiť, že stav na pokladni bol celoročne vo výške 11.999,65 Eur (ako uvádza znalec vo svojich znaleckých posudkoch), a to v nezmenenom stave, nakoľko je to údaj aktuálny ku dňu 31.12.2017 (vychádzajúc z poslednej zverejnenej účtovnej závierky). Tento údaj znalec uvádzal v znaleckom posudku len preto, že mu neboli predložené žiadne iné doklady z účtovníctva týkajúce sa stavu pokladne, preto účtovne vychádzal z posledného známeho údaja.

Spoločnosť XXXXX síce v deň splatnosti mzdy poškodenému disponovala určitým objemom finančných prostriedkov (ku dňu 28.2.2018 sumou 2.721,49 Eur a ku dňu 30.3.2018 sumou 1.336,25 Eur), avšak tieto finančné prostriedky nevyhnutne potrebovala na zabezpečenie svojej činnosti, a teda na platby minimálne v tomto rozsahu:

- Splátky leasingovej spoločnosti XXXXX vo výške 459,19 Eur, 1.463,08 Eur, 1.509,64 Eur, 461,90 Eur, 461,90 Eur, 1.475,21 Eur, 148,61 Eur, 556,54 Eur (ku dňu 28.2.2018)
- Splátky leasingovej spoločnosti XXXXX 459,19 Eur, 1.463,08 Eur, 1.509,64 Eur, 461,90 Eur, 461,90 Eur, 1.475,21 Eur, 148,61 Eur, 556,54 Eur (ku dňu 30.3.2018)
- Splátky leasingovej spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške 1.770,91 Eur a 1.820,19 Eur (ku dňu 28.2.2018 a aj ku dňu 30.3.2018).

V tomto smere prokurátorka poukazuje najmä leasingové zmluvy a prehľad o ich platbách, ako aj na výpisy z účtu spoločnosti a závery znalca týkajúce sa disponibilných finančných prostriedkov na účtoch v banke, z ktorých vcelku vyplýva záver, že disponibilné zdroje spoločnosti XXXXX tvorili pokladničné hotovosti (ktorých výška však nebola bezpečne zistená) a finančné prostriedky na bankových účtoch. Spoločnosť ich používala na krytie svojich prevádzkových potrieb a na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Peňažné prostriedky boli použité v deň splatnosti mzdy alebo v období blízkom tomuto dňu najmä na úhradu splátok

leasingových zmlúv a ako záloha (rezerva) na prevádzkové výdavky. Spoločnosť teda mala finančné prostriedky na úhradu mzdy poškodenému v deň ich splatnosti, avšak zdroje nevyhnutne potrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, pretože v skúmanom čase evidovala záväzky voči svojim prenajímateľom vozidiel. Tento záver potvrdila aj svedkyňa XXXXX aj pri svojom výsluchu v prípravnom konaní, pričom uviedla, že peniaze v spoločnosti boli dané do chodu spoločnosti.

Vyššie uvedené v kontexte všetkých vykonaných dôkazov teda potvrdzuje tvrdenia obžalovaného XXXXX a svedkyne XXXXX, že v rozhodnom období spoločnosť obchodovala najmä v nákladnej preprave a ich kamióny parkovali najmä v zahraničí a teda spoločnosť musela mať vždy dostatok finančnej hotovosti na prípadne poruchy a opravy vozidiel a pohonné hmoty a iné poplatky súvisiace s nákladnou prepravou, ako napr. mýtné brány, PZP, ktorých nezaplatením by boli v ohrození s úrokmi z omeškania a sankciami za nezaplatenie splátok leasingu včas, alebo za nedodanie tovaru včas a pod., a teda ktorých nezaplatením by bol priamo ohrozený chod spoločnosti ako takej.

Pokiaľ ide o vyplatenie/nevyplatenie mzdy zamestnancovi XXXXX u tohto možno konštatovať, že bolo preukázané, že došlo k vyplateniu mzdy (diéty neboli predmetom tohto trestného konania, na tieto sa nevzťahuje trestnoprávna ochrana). Výška mzdy bola ustálená jednak z výplatných pásov poškodeného, a jednak z Poskytnutia súčinnosti Sociálnej poisťovne zo dňa 5.10.2021 na č.l. 444. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že tomuto poškodenému bola jeho mzda podľa výplatných pásov, teda mzda, na ktorú mal nárok, aj vyplatená. Keďže bolo preukázané, že za mesiace 11/2018 a 12/2018 mal dostať sumy ako čistú mzdu vo výške 451,31 € a 347,63 €, celkovo 798,94 €, a keďže obvinenému bola dňa 27.12.2018 vyplatená spoločnosťou XXXXX suma 880,-€ (vychádzajúc z výpisu z účtu majiteľa XXXXX na č.l. 888, kde dňa 27.12.2018 bola prijatá platba 880,- Eur od spol. XXXXX s detailom platby: XXXXX diéty mzda), mám za to, že došlo k úhrade plných výšok čistých miezd za mesiace 11/2018 a 12/2018.

Vzhľadom k tomu, že podstatná časť skutkového deja uvedeného v skutkovej vete sa nepochybne stala, prokurátorka teda vychádzala zo zásady, že pokiaľ sa skutok stal aspoň sčasti, nie je možné zastaviť trestné stíhanie postupom podľa § 215 písm. a) Tr. por., t. j. že sa skutok nestal. Prokurátorka sa následne zamerala na to, či zistené skutkové okolnosti napĺňajú znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Tr. zák.

Nakoľko, vychádzajúc z dôkaznej situácie, mám za to, že neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu, pretože spoločnosť XXXXX síce v deň splatnosti mzdy poškodeného XXXXX disponovala určitým objemom finančných prostriedkov, avšak tieto finančné prostriedky nevyhnutne potrebovala na zabezpečenie svojej činnosti, resp. bolo preukázané u poškodeného XXXXX, že mzda mu bola v plnej výške vyplatená, je preto potrebné v danej veci trestné stíhanie zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX zastavila z dôvodu, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka