



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 289/21/5511-12
EEČ: 2-43-1055-2021

Žilina 23.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier podľa § 230 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier podľa § 230 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obchodná spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX (od 01.07.2020 XXXXX XXXXX XXXXX), IČO: XXXXX, konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v období najmenej od 15.10.2019, uzatvorila s 23 rôznymi prenajímateľmi a to XXXXX IČO: XXXXX, IČO:XXXXX, XXXXX-DXXXXX IČO:XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX XXXXX IČO:XXXXX, XXXXX—XXXXX IČO:XXXXX, XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX, XXXXX, Humenská 3555/15, XXXXX XXXXX, IČO:32682182, XXXXX IČO:XXXXX, XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX IČO:XXXXX XXXXX IČO: XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX IČO:XXXXX XXXXX-XXXXX

IČO:35478551na rôznych miestach SR, nájomné zmluvy uzatvorené podľa §663 a

nasl. Zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, týkajúce sa prenájmu dohodnutej časti priestoru malej prevádzky, do ktorej boli umiestnené a následne prevádzkované elektronické zariadenia typu XXXXX a XXXXX v počte 83 ks, ktoré umožňovali účasť na hazardných hrách s názvom 4fruits II, Joker's Smile 11, Hot Fruits 27, DICE SLOTS 81, BAD MECHANIC, SLOTBURST, FATHER OF THE SLOTS 11, ALL4JEWEL, GALAXY, WILD HORSE, TETRIS MANIAC, Shot Target, MULTIGAME 81, GOLD OF SAHARA, NIGHT4 FRUITS, NIGHT VEGAS, TRAPPERS DREAM, Umbrellas, bez udelenej individuálnej alebo vydananej všeobecnej licencie, teda bez povolenia prevádzkovať lotériu alebo inú podobnú hru a to v rozpore s ustanovením §14 ods.2 Zákona č. 171 /2005 o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s účinnosťou v čase od 01.01.2018, čím spôsobila škodu v neprospech štátneho rozpočtu výške 506.500,-€.

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ, OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS: KRP-81/2-VYS-ZA-2020 zo dňa 31.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie právnickej osobe XXXXX so sídlom XXXXX od 01.07.2020 XXXXX XXXXX XXXXX), IČO: XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin nepovolenej prevádzky lotérii a iných podobných hier podľa § 230 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na KR PZ OKP Žilina bolo dňa 6.6.2020 odstúpené Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu nepovolenej prevádzky lotérii a iných podobných hier v zmysle §230 Trestného zákona, ktoré spolu s podkladmi podal Úrad pre reguláciu hazardných hier, Krížkova 949/9, 811 04 Bratislava. Predmetné podanie sa týkalo spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX (do 30.6.2020 XXXXX), IČO: XXXXX. V sledovanom období bola štatutárnym zástupcom spoločnosti XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to od 10.10.2019 do 30.06.2020, od 1.7.2020 sa stal spoločníkom a súčasne konateľom danej spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX. Dňa 31.7.2021 bolo vydané uznesenie podľa §199 ods.1 Trestného poriadku a súčasne podľa §206 ods.1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie osobe

- I. XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolená prevádzka lotérii a iných podobných hier podľa §230 ods.1, ods.4 písm.a) Trestného zákona a
- II. II. právnickej osobe XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolená prevádzka lotérii a iných podobných hier podľa §230 ods.1, ods.4 písm.a) Trestného zákona. Právnická osoba XXXXX bola dňa 31.5.2021 vylúčená podľa §21 ods.1 Trestného poriadku na samostatné konanie pod spisovú značku ČVS:KRP-88/2-VYS-ZA-2021.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá odmietla vypovedať.

Za právnickú osobu bol vypočutý XXXXX, ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že je konateľom spoločnosť XXXXX, ktorá vznikla niekedy na jeseň v 10. mesiaci roku 2019 a jedinou spoločníčkou a konateľkou bola jeho dcéra XXXXX, ale už v tom období 21.10.2019, nakoľko podnikali aj v ČR, mu bolo dané generálne plnomocnenstvo na zastupovanie tejto spoločnosti a na všetky úkony. Všetky tieto veci boli predložené úradu pre reguláciu hazardných hier (ďalej len ÚRHH). Spoločnosť sa výlučne zaoberala prevádzkovaním výherného softvéru firmy XXXXX výrobcom je YUMICRA GAMES. Konateľom tejto spoločnosti je XXXXX od mája alebo júna 2020. Podľa jeho právneho poriadku to nie je hazardná hra. Skúsenosti s týmito hrami mal na začiatku roku 2018, keď cez spoločnosť KVN, s.r.o. ako mandatár zabezpečoval chod týchto strojov v rámci východného Slovenska so súťažou Diamont Level. Od 01.01.2018 vstupom nového zákona začalo prevádzkovanie týchto zariadení. Títo pracovníci úradu prevádzkovanie týchto zariadení tolerovali, nakoľko aj k týmto zariadeniam bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý preukazoval, že je to vlastne kvízová súťaž na technickom zariadení. Po schválení zákona na konci roka 2018 a jeho vstupom do platnosti dňom 01.03.2019, došlo aj u týchto zariadení k obmene programu, nakoľko predchádzajúci softvér Diamon Level už podľa nového programu nevyhovoval zákonnosti možno v danom zákone. Spoločnosť XXXXX prišla na trh so zariadením Istars hneď po prijatí nového zákona. Toto podnikanie trvalo bezproblémovo aj po vzniku úradu, keď pracovníci úradu, ktorí predtým boli pracovníkmi finančnej správy, oddelenia dozoru nad hazardnými hrami, chodili a kontrolovali dané zariadenia, viac menej si fotili, pozerali priebeh hry, ale nijak inak nezasahovali. V lete roku 2019 došlo medzi ním a firmou XXXXX k nezhodám, tak sa rozhodol, že vstúpi na trh s vlastným softvérom, čo sa mu podarilo, aj so splnením všetkých legislatívnych podmienok, niekedy začiatkom októbra 2019. Už krátko pred spustením softvéru ho kontaktovali jeho známi, že keby potreboval nejakú pomoc zo strany úradu pre reguláciu, že by mu vedeli pomôcť a naznačovali mu, že vlastne za takúto pomoc by mal platiť. V októbri 2019 po vstupe nového softvéru, začali na jeho prevádzkach, kde umiestnil stroje, masívne kontroly zo strany ÚRHH so súčinnosťou niekedy aj KUFS. To všetko sa dialo bez jeho prítomnosti, k takýmto kontrolám nikdy nebol prizvaný. Len mu bolo povedané zo strany prenajímateľa priestoru, že im je naznačované, že softvér XXXXX nie je dobré riešenie a že ÚRHH má podozrenie, že vykazuje znaky hazardnej hry, hoci im je predkladaný posudok, ktorý neberú vôbec v úvahu. Tí pracovníci úradu prišli ku krčmárom a im naznačovali, že vlastne XXXXX nie je schodná cesta, ale iba ten softvér, ktorý bol prevádzkovaný predtým XXXXX. Ďalej chcel poukázať na listinné veci a to, že dňa 23.10.2019 zaslal všetkým pracoviskám ÚRHH posudok o tom, že dané zariadenie nie je hazardná hra, k čomu dal sprievodný list s kontaktom a telefónnym číslom na jeho osobu. Túto skutočnosť úrad zamlčal. Následne predložil 14 ks podacích lístkov. Čiže už v danej dobe sa mu jednanie pracovníkov úradu zdalo nekorektné, šikanózne, bez opory nejakej platnej legislatívy. V čase týchto masívnych kontrol dňa 12.11.2019 mu zatelefonoval pán XXXXX majiteľ pohostinstva XXXXX, nakoľko to nebolo veľmi ďaleko z XXXXX sadol do auta a išiel na danú prevádzku, kde zistil, že sa na prevádzke nachádzajú dvaja pracovníci ÚRHH a dvaja pracovníci KUFS. Jedným z pracovníkov bol vedúci pracoviska ÚRHH Košice. Tam im ponúkol, že im vysvetlí celý princíp zariadenia. Oni mu to zamietli, nechceli nič vedieť a neboli vôbec zvedaví na jeho vysvetlenie.

Následne dňa 13.11.2019 ráno o 09:00 hod. bol doma, na jeho domácej adrese, pracovníkmi ÚRHH a KUFS bol informovaný, že začína dozor. Na čo aj reagovali upozornením, že chce predísť nejakým oznámeniam aj zo strany XXXXX., aby úrad konal len v medziach zákona, aby dodržiaval zákon. Dakedy vo februári 2020, po zásahu v Ružomberku, spoločnosť podala trestné oznámenie za zneužitie právomoci, na čo v danom čase potom úrad zareagoval, asi nejakým aktom pomsty, tak isto oznámením na spoločnosť. XXXXX uviedol, že disponuje posudkami zo znaleckých inštitúcií, ktoré jasne poukazuje na to, že v daných typoch zariadenia sa moment náhody nenachádza v žiadnom okamihu, čo zákon o hazardných hrách priamo vyžaduje a nikdy ani zo strany úradu mu nebolo ani naznačené, ani dané o akú licenciu mal žiadať alebo aký typ licencie na daný typ hier bol zákonný. K tvrdeniu ÚRHH, že prevádzkujú hazardné hry uviedol, že mu uviedli len, že je podozrenie, že by sa mohlo jednať o hazardné hry. Nikdy ho neprizvali na miesto výkonu dozoru a nikdy ma úrad, hoci im poskytol telefónne číslo. Podľa tvrdenia XXXXX uvedená hra, ktorú prevádzkovala XXXXX, nie je ani hazardná hra, ani kvízomat. Rozhodnutia, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise sa týkajú hier založených na inom princípe. XXXXX - dcére chcel trochu pomôcť v podnikaní. Podnikali v Čechách, tak si myslel, že začnú podnikáť aj na Slovensku, ale pri prvých, začínajúcich problémoch s ÚRHH sa rozhodol, že túto spoločnosť prevedie na seba, nakoľko dcéru do tohto podnikania zasvätil, lebo mal s tým skúsenosti od roku 2018. Pričom tí istí pracovníci, hoci aj na novom pracovisku na ÚRHH, nikdy s danými zariadeniami nemali takýto problém, aby ich takýmto spôsobom likvidovali, až po vzniku spoločnosti XXXXX. a po umiestnení týchto zariadení na slovenský trh. Podľa generálnej plnej moci XXXXX vykonával celý chod spoločnosti.

Ďalej boli zabezpečené do spisového materiálu **výstupy týkajúce sa preverenia jednotlivých dozorovaných subjektov, jednotlivých prevádzok. Záznamy o zapečatení a zaistení predmetných zariadení. Zoznam zaistených zariadení XXXXX.**

Bola zabezpečená **Generálna plná moc**, ktorou splnomocniteľ XXXXX, XXXXX XXXXX, splnomocnila splnomocnenca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX na to, aby ho splnomocnenec zastupoval pri všetkých právnych úkonoch firmy XXXXX IČO: XXXXX zo dňa 21.10.2019.

Taktiež bola zabezpečená **výzva zo dňa 13.11.2019**, ktorou Úradu pre reguláciu hazardných hier na základe §77 ods.9 písm. f) v spojení s §83 ods.5 písm. d) zákona č.30/2019 Z.z. určil spoločnosti XXXXX., aby bezodkladne, najneskôr do 48 hodín od doručenia tejto výzvy, prijala a splnila opatrenia vedúce k ukončeniu prevádzkovania hier a súťaží, prevádzkovaných prostredníctvom samostatných technických zariadení (pracujúcich aj bez spojenia so serverom). Ide najmä o hry a súťaže s hracím softwérom XXXXX Prevádzkovaním týchto hier a súťaží prevádzkuje spoločnosť XXXXX. hazardné hry bez udelenej individuálnej licencie. Predmetnú výzvu prevzal osobne dňa 13.11.2019 XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj **fotokópia Znaleckého posudku č.128/2019 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Výpisy z účtu spoločnosti XXXXX Spisová zložka spoločnosti XXXXX** zabezpečená z Okresného súdu v Žiline, obchodný register. Taktiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu **Uznesenie Krajského súdu v Banskej**

Bystrici, rozsudky Najvyššieho súdu SR(d'alej len NS SR) a Nejvyššího správného soudu ČR (ďalej len NSS ČR), ktoré majú súvis s problematikou hazardných hier a samotnej trestnej veci. Zákon 30/2019 Z.z. – Zákon o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súčasťou spisového materiálu je aj **rozhodnutie Úradu pre reguláciu hazardných hier č.ÚRHH/002373/2020 zo dňa 11.8.2020 a rozhodnutie URHH//001755/2021 zo dňa 4.2.2021, právoplatné 18.02.2021.** Vo vyššie uvedenom rozhodnutí sú okrem iného nasledovné skutočnosti:

1. Úrad pre reguláciu hazardných hier na základe vykonaných dozorov formou vyhľadávacej činnosti a formou dozoru na mieste zistil, že hra XXXXX (modifikácia XXXXX) je prevádzkovaná účastníkom konania, ktorý rozmiestňuje technické zariadenia umožňujúce prevádzkovanie XXXXX v jednotlivých prevádzkach, najmä pohostinského typu. Ku dňu 22.11.2019 mal účastník konania rozmiestnených na území Slovenskej republiky najmenej 36 technických zariadení umožňujúcich prevádzkovanie XXXXX v najmenej 22 prevádzkach. V uvedených prevádzkach si účastník konania zväčša prenajímal určitý priestor, v ktorom umiestňoval technické zariadenia, prostredníctvom ktorých prevádzkoval hru XXXXX
2. Právnická osoba XXXXX , tak ako to vyplýva z jeho všetkých doterajších vyjadrení a stanovísk a taktiež zo zistení úradu, na základe vykonávaných dozorov v jednotlivých prevádzkach reštauračného a pohostinského charakteru a tam zapečatených a zaistených technických zariadení, umožňujúcich odohranie hry XXXXX naďalej prevádzkuje hru XXXXX a to aj napriek tomu, že úrad už dňa 13.11.2019 určil účastníkovi konania lehotu podľa § 83 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách na prijatie a splnenie opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov, spočívajúcich v ukončení prevádzkovania hry XXXXX Účastník konania výzvu do dňa vydania tohto rozhodnutia nesplnil.
3. XXXXX je hra, v ktorej hráč po vložení vkladu (KREDIT) a zvolení stávky (0,10 až 10,- eur) odohrá hru, v rámci ktorej po každom stlačení tlačidla START buď vyhrá vopred neznámu výhru alebo prehrá svoju stávku. Výhra sa pripisuje priamo do KREDITU. Hráč môže hru kedykoľvek ukončiť a nechať si KREDIT vyplatiť obsluhou v hotovosti. Úrad počas výkonu dozoru skúmal, či je hra XXXXX hrou, ktorá napĺňala všetky pojmové znaky hazardnej hry.
4. Úrad výšku uloženej pokuty odôvodnil tým, že účastník konania prevádzkoval hazardnú hru pod obchodným názvom XXXXX (modifikácie XXXXX XXXXX) bez vydannej alebo udelenej licencie (zakázaná činnosť) vo veľkom rozsahu (ku dňu 22.11.2019 zdokumentovaných 36 technických zariadení) a počas dlhého časového obdobia (najmenej od 22.11.2019 až 11.8.2020). Počet zdokumentovaných zariadení ku dňu vydania tohto rozhodnutia presiahol počet 70 a účastník konania neustále rozmiestňuje nové technické zariadenia s hrou XXXXX

5. Právnická osoba XXXXX. svojim konaním spôsobila Slovenskej republike a obciam, v ktorých hazardnú hru prevádzkovala, škodu veľkého rozsahu tým, že za prevádzkovanie hazardných hier neodviedla odvody a nepožiadanim vydanie alebo udelenie licencie sa vyhla zaplateniu poplatku za licenciu. V zmysle § 71 ods. 1 zákona hazardných hrách predstavuje suma odvodu do štátneho rozpočtu najmenej 4.000,- eur ročne za jedno technické zariadenie a najmenej 800,- eur (2,20 eur za každý deň umiestnenia) do rozpočtu obce za každé technické zariadenie, čo predstavuje priamu škodu na odvodoch štátu v sume najmenej 144.000,- eur a na odvodoch obciam podľa počtu prevádzkovaných dní. Poplatok za licenciu by činil sumu 50.000,-€ čo predstavuje ďalšiu priamu škodu pre rozpočet SR.
6. Právnická osoba XXXXX ďalej spôsobila škodu licencovaným prevádzkovateľom hazardných hier, keďže účastník konania svojou činnosťou vytváral nekalú konkurenciu, čím bol zvýhodnený oproti ostatným legálnym prevádzkovateľom hazardných hier, ktorí majú povinnosť uhradiť poplatok za udelenie licencie a zároveň uhrádzať odvody, zložiť finančnú zábezpeku a zabezpečovať všetky podmienky prevádzkovania hazardných hier stanovené zákonom o hazardných hrách.
7. Právnická osoba XXXXX. spôsobila škodu hráčom, keďže umožnil prístup k hazardnej hre osobám vylúčeným z účasti na hazardných hrách a nezabezpečil účinnú kontrolu dodržiavania zákazu prístupu k hazardným hrám osobám mladším ako 18 rokov, čoho následkom sa hazardnej hry mohli zúčastniť aj maloleté osoby, osoby s diagnózou patologického hráčstva a zároveň všetky osoby dobrovoľne alebo povinne zapísané v registri osôb vylúčených z účasti na hazardných hrách.
8. Účelom zákona o hazardných hrách je vo verejnom záujme vytvoriť podmienky na ochranu verejného poriadku pri prevádzkovaní hazardných hier a zabezpečenie spoločenskej kompenzácie rizík vyplývajúcich z prevádzkovania hazardných hier a účasti na nich, tak ako to definuje zákon o hazardných hrách v § 1 ods. 2. Účastník konania prevádzkovaním hazardnej hry bez vydannej alebo udelenej licencie, znemožnil uplatnenie tohto ustanovenia zákona, ktorého cieľom je ochrana ohrozených skupín pred negatívnym vplyvom hazardných hier a neplatením odvodov odoprel právo a povinnosť štátu a obcí vo verejnom záujme zabezpečiť kompenzáciu rizík vyplývajúcich z prevádzkovania hazardných hier.
9. Účastník konania prevádzkovaním hazardnej hry bez vydannej alebo udelenej licencie porušil ustanovenia zákona o hazardných hrách najzávažnejším možným spôsobom, konal vedome a úmyselne a neukončil svoju protiprávnu činnosť ani po výzve úradu, ktorá mu bola doručená 13.11.2019. Následkom jeho konania boli práva a právom chránené záujmy Slovenskej republiky, obcí a hráčov vyplývajúce zo zákona o hazardných hrách bez akejkoľvek ochrany. Účastník konania vedome, úmyselne, dlhodobo a vo veľkom rozsahu

porušoval ustanovenie § 4 ods. 4 zákona o hazardných hrách.

10. Úrad má za to, že vyššie popísaným konaním účastníka konania bol zákon o hazardných hrách porušený vedome a úmyselne tým najzávažnejším spôsobom, následkom čoho účastník konania spôsobil škodu veľkého rozsahu, bola umožnená účasť vylúčených osôb na hazardných hrách. Účastník konania napriek výzve úradu neukončil zakázanú činnosť, úmyselne v nej pokračoval a preto úrad rozhodol o uložení pokuty v najvyššej možnej zákonnej výške 500.000,- €.
11. Uloženú sankciu skončenia nepovolenej činnosti alebo zakázanej činnosti, spočívajúcej v povinnosti skončenia prevádzkovania hazardnej hry s obchodným názvom XXXXX úrad uložil, aby účastníkovi konania účinne zabránil v ďalšom prevádzkovaní hazardnej hry XXXXX bez vydanéj alebo udelenej licencie.

Na základe uvedeného orgán činný v trestnom konaní potom, ako sa dozvie, že bola správnym orgánom uložená sankcia za spáchaný správny delikt, porovná uznesenie o vznesení obvinenia voči právnickej osobe v zmysle ustanovenia § 206 Trestného poriadku a rozhodnutie správneho orgánu o správnom delikte a posúdi z pohľadu princípu ne bis in idem a to v rozsahu: totožnosť skutku uvedeného v rozhodnutiach, totožnosť páchatel'a, resp. obvineného, uvedeného v rozhodnutiach, totožnosť chráneného záujmu uvedeného v rozhodnutiach.

Práve v zmysle rozhodnutia Úradu pre reguláciu hazardných hier č.ÚRHH/002373/2020 zo dňa 11.8.2020, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č.ÚRHH//001755/2021 zo dňa 4.2.2021, právoplatným 18.02.2021, vyplynulo, že o skutku obvinenej právnickej osoby XXXXX, bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, pretože pri ukladaní sankcie vo forme pokuty vychádzal úrad z rozmedzia, ktoré umožňuje zákon o hazardných hrách v § 96 ods. 1 písm. k): „Úrad uloží za iný správny delikt pokutu od 20.000,-€ eur do 500.000,-€ právnickej osobe, ktorá je dozorovaným subjektom podľa § 80 písm. b), d), g), i) alebo písm. j), za prevádzkovanie hazardnej hry alebo za podieľanie sa na prevádzkovaní hazardnej hry alebo za napomáhanie pri prevádzkovaní hazardnej hry, na ktorú nebola udelená individuálna licencia alebo vydaná všeobecná licencia.

Porovnaním Uznesenia vydaného podľa §206 ods.1 Trestného poriadku zo dňa 31.7.2020, ktoré smerovalo k stíhaniu právnickej osoby XXXXX, za obzvlášť závažný zločin nepovolená prevádzka lotérii a iných podobných hier podľa §230 ods.1, ods.4 písm. a) Trestného zákona a rozhodnutia Úradu pre reguláciu hazardných hier č.ÚRHH/002373/2020 zo dňa 11.8.2020, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č.ÚRHH//001755/2021 zo dňa 4.2.2021, právoplatným 18.02.2021 je možné skonštatovať, že je v oboch prípadoch zachovaná totožnosť skutku, totožnosť páchatel'a ako aj totožnosť chráneného záujmu uvedeného v rozhodnutiach.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ KR PZ, OKP Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obzvlášť závažného zločinu nepovolenej prevádzky lotérii a iných podobných hier podľa § 230 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, to bez povolenia prevádzkuje lotériu alebo inú podobnú hru a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266 eur.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov začatie trestného stíhania proti právnickej osobe bráni tomu, aby o tom istom skutku proti tej istej právnickej osobe prebiehalo konanie o správnom delikte. To nevylučuje uloženie nútenej správy alebo iného opatrenia na nápravu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 2 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov Trestné stíhanie proti právnickej osobe nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak skoršie konanie pre ten istý skutok proti tej istej právnickej osobe skončilo právoplatným rozhodnutím o správnom delikte a toto rozhodnutie nebolo zrušené. Uvedené ustanovenie predstavuje špeciálny dôvod neprípustnosti trestného stíhania právnickej osoby, ktorý spočíva v prekážke ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci), ktorá existuje v prípade právoplatne uloženej sankcie právnickej osobe v správnom konaní za ten istý skutok. Táto prekážka je základnou zásadou procesného práva a znamená, že o tej istej veci nemožno rozhodnúť opätovne, resp. nemožno v tej istej veci viesť trestné stíhanie, ak už o totožnom skutku bolo rozhodnuté v inom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka